

Všeobecná agenda

4/11

Všeobecná agenda

Predmet

Rozklad proti rozhodnutiu 24218/2022/
SŽDD/100451

Text

V prílohe si V8m dovoľujeme zaslať rozklad proti
rozhodnutiu 24218/2022/SŽDD/100451.

S úctou

JUDr. Martin Krendl
advokát

MINISTERSTVO DOPRAVY A VEŠKOPRÁV SR	
Dátum:	3 - 11 - 2022
Číslo zápisu:	11092
Prílohy/Listy:	využívaj:

72

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
Námestie slobody č. 6
810 05 Bratislava
Slovenská republika

Bratislava, dňa 02.11.2022

VEC: Rozklad proti rozhodnutiu o odstránení stavby, číslo: 24218/2022/SŽDD/100451

Dňa 18.10.2022 bolo spoločnosti SLOV-DEPO, s.r.o., so sídlom Andreja Žarnova 1, 917 01 Trnava, Slovenská republika, IČO: 44 913 796, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č.: 24302/T (ďalej len „**Klient**“),

doručené rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ako orgánu verejnej správy vo veciach dráh podľa ustanovenia § 101 písm. a) zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o dráhach**“) a špeciálneho stavebného úradu pre stavby dráh a na dráhe v súlade s ustanovením § 102 ods. 1 písm. aa) Zákona o dráhach v spojení s ustanovením § 120 zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Stavebný zákon**“) (ďalej len „**Stavebný úrad**“), v konaní č.: 24218/2022/SŽDD/100451 (ďalej len „**Konanie**“),

o odstránení stavby dráhy „SO 01 – Montážna hala“ v rozsahu stavebných objektov (SO) a prevádzkových súborov (PS):

- a) **DSO 01.1 Montážna hala** (architektonicko-stavebné riešenie, statické posúdenie stavby, umelé osvetlenie a bleskozvod, priemyselný plynovod ZP);
- b) **PS 01 Technologické zariadenie montážnej haly;**
- c) **PS 02 Rozvod tlakového vzduchu;**
- d) **PS 03 PRS – Prevádzkový rozvod silnoprúdu;**
- e) **PS 04 Žeriav,**

umiestnenej na pozemkoch, parcela registra C, parc. č. 1779/2, o výmere 15.357 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku: pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba –cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekruté parkovisko a ich súčasť, a parcela registra C, parc. č. 1779/8, o výmere 458 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku: pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba –železničná, lanová a iná dráha a jej súčasť, nachádzajúcich sa v okrese: Púchov, obci: Púchov, katastrálnom území: Horné Kočkovce, evidovaných na liste vlastníctva č. 4256, vedenom Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom (ďalej len „**Nehnuteľnosť**“) (ďalej len „**Rozhodnutie**“).

Klient podáva v zákonnej lehote rozklad proti Rozhodnutiu (v celom rozsahu), dôvodu, že Stavebný úrad:

- a) v konaní **nedostatočne a nesprávne zistil skutkový stav**, ako základ pre rozhodnutie;
- b) **nesprávne aplikoval, resp. neaplikoval relevantné účinné právne normy;**
- c) **vydal Rozhodnutie predčasne** a v rozpore s obsahom spisu konania a aplikovateľnými všeobecne záväznými právnymi predpismi;

- d) **nedostatočne odôvodnil výrokovú časť Rozhodnutia do takej miery, že Rozhodnutie je nepreskúmateľným** v rozkladovom konaní, alebo inými aplikovateľnými postupmi, **je arbitrárne a do veľkej miery protiprávne, v rozpore s povinnosťou Stavebného úradu riadiť sa pre vec relevantnými právnymi predpismi.**

Nižšie uvádzame reakcie na jednotlivé vybrané časti Rozhodnutia pre lepšie pochopenie uvedených pochybení Stavebného úradu, ktoré Klient zhlíada v obsahu Rozhodnutia:

Ad 1) Nedodanie podkladov Klientom

Klient zaslal podklady požadované Stavebným úradom v rozsahu:

- a) stanovisko Ministerstva obrany Slovenskej republiky, Sekcie majetku a infraštruktúry, Odboru správy nehnuteľného majetku štátu, číslo SEMaI, zo dňa 10.06.2022.
- b) vyjadrenie/stanovisko Okresného riaditeľstva HaZZ na účely stavebného konania, konkrétne vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici, oddelenia požiarnej prevencie, číslo: ORHZ-PB1-2022/000143-002, zo dňa 03.05.2022 (spoločné stanovisko pre SO 01 a SO 02 doručené Stavebnému úradu číslo: ORHZ-PB1-2022/000187-002, zo dňa 10.05.2022).

Dokumenty tvoria prílohu rozkladu.

Vyššie uvedené podklady boli Klientom doručené prostredníctvom elektronického podania, čo potvrdzuje aj samotné Rozhodnutie, ktoré sa konkrétne odvoláva na záväzné stanovisko HAZZ Považská Bystrica, ale z dôvodov bližšie nevysvetlených v odôvodnení alebo inej časti ho označuje ako stanovisko k inému konaniu. Na tomto mieste musí Klient uviesť, že obsah záväzného stanoviska je ponechaný na zvážení príslušného orgánu verejnej správy, a nie je teda v moci Klienta obsah záväzného stanoviska akýmkoľvek spôsobom meniť, resp. preštylizovať.

Podľa nášho predpokladu Stavebný úrad poukazuje na termín stavebné konanie, ktoré je uvedené v záväznom stanovisku. Máme za to, že Stavebný úrad ako ústredný orgán štátnej správy by mal pri skúmaní a výklade stanovísk predložených do konania primárne skúmať skutkovú totožnosť, t.j. či stanovisko bolo vydané v súvislosti s projektom a podkladmi, o ktorých sa koná, a nie absolútnu presnosť gramatického vyjadrenia stanoviska vydaného orgánom verejnej správy Slovenskej republiky. Okrem iného máme za to, že pojmom stavebné konanie je možné označiť aj iné konania ako tie, pri ktorých ide o povolenie na výstavbu ešte neexistujúcej stavby, a pod tento pojem zahrnúť aj dodatočné povolenie už realizovanej stavby (nakoľko toto konanie svojimi pravidlami a požiadavkami presne kopíruje stavebné konanie).

Touto logikou by sa Stavebný úrad v Rozhodnutí nemal označovať ako špeciálny stavebný úrad ale špeciálny úrad pre dodatočné povolenie neoprávnenej stavby, a z dôvodu tohto sémantického pochybenia by Rozhodnutie malo byť nesprávne a nemalo by sa naňho prihliadať.

Okrem iného bolo Stavebnému úradu Klientom doručené aj súborné záväzné stanovisko HAZZ Považská Bystrica pre objekty SO 01 a SO 02, ku ktorému Stavebný úrad nemal výhrady a zároveň mu bol tento podklad známy pred vydaním Rozhodnutia. Stavebný úrad tak podľa názoru klienta mal prihliadať i na tieto skutočnosti, známe mu z jeho vlastnej činnosti, najmä keď popri sebe prebiehajú konania o stavbách na pozemkoch zapísaných (a teda konania sú súčasné a poloha stavieb sú miestna a vzájomne súvisiaca, pričom konanie v nich navyše vykonáva rovnaký zamestnanec Stavebného úradu – pani Eva Trojanová).

Uvedené len ďalej potvrdzuje účelovosť postupu Stavebného úradu tak, aby výsledkom jeho činnosti (Rozhodnutím) bolo odstránenie stavieb.

Zjavná nezrovnalosť Rozhodnutia a skutkového stavu, resp. obsahu spisu v konaní je evidentná vzhľadom na to, že doklady vymenované vyššie boli Stavebnému úradu doručené, pričom Rozhodnutie

ich následne identifikuje ako nedodané a zakladá na nich závery Rozhodnutia a do veľkej miery aj odôvodnenie Rozhodnutia v súvislosti s nariadením odstránenia Nehnutelnosti.

Z uvedeného nie je zrejmé, či text Rozhodnutia nebol pripravený vopred, došlo len k doplneniu informácie o podaní Klienta a doručení podkladov k dodatočnému povoleniu stavby, pričom bez ohľadu na obsah doplnenia Klienta zostal ostatný text Rozhodnutia (resp. odôvodnenia Rozhodnutia) nezmenený, a teda nezohľadňujúci stav konania v čase vydania Rozhodnutia.

Bez ohľadu na to, či ide o pochybenie z preťaženia Stavebného úradu, nedbanlivosti, alebo akéhokoľvek iného dôvodu, je zrejmé, že obsah Rozhodnutia je v priamom rozpore so zásadami správneho konania, ako sú definované v ustanovení § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“), najmä:

- a) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (vrátane Klienta)...;
- b) správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať poskytovať pomoc;
- c) rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci,

čo už len samo o sebe naznačuje, že Rozhodnutie bol vydané v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, a nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, a pri plnom poznaní podkladov doručených účastníkom konania.

Ad 2) Záväzné stanovisko mesta Púchov

Klient do konania predložil záväzné stanovisko mesta Púchov, zo dňa 24.09.2020, značka: OV, I, ŽPaSÚ10089/2020/3608AL1/3, ktorým mesto Púchov vyjadrilo súhlas s dodatočným povolením stavby Nehnutelnosti, a konštatovalo jeho súlad s územným plánom mesta Púchov, schváleným v roku 2007. Podľa informácií Klienta a verejne dostupných informácií mesta Púchov k zmene územného plánu v oblasti Nehnutelnosti nedošlo.

Následne, dňa 07.04.2022, mesto Púchov vydalo v poradí druhé stanovisko v súvislosti s Nehnutelnosťou, ktorým vyjadrilo svoj nesúhlas s dodatočným povolením stavby Nehnutelnosti, pre údajný nesúlad s rovnakým územným plánom, podľa ktorého už mesto Púchov s dodatočným povolením stavieb vyjadrilo súhlas. Vo veci nedošlo k akejkolvek zmene úpravy územného plánu mesta Púchov, rovnako nedošlo k zásadnej zmene projektu Nehnutelnosti, ani k zásadnej zmene predmetov činnosti Klienta, zmene charakteru prevádzky historicky prevádzkovej na Nehnutelnosti právnymi predchodcami Klienta.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 3 Stavebného zákona *dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.*

Na základe vyššie uvedeného mesto Púchov nedodržalo Stavebným zákonom stanovený postup a povinnosti pre zmeny záväzného stanoviska, čím jeho neskoršie stanovisko nemá relevanciu pre Konanie a Stavebný úrad. Neskoršie záväzné stanovisko mesta Púchov je z právneho pohľadu paaktom, výsledkom činnosti mesta Púchov, ktoré pre priamy rozpor s ustanoveniami Stavebného zákona nemá žiadne právne účinky pre Konanie a nemôže tak logicky ani tvoriť základ pre Rozhodnutie Stavebného

úradu, nie to ešte byť zásadným podkladom pre Rozhodnutie, ako bolo uvedené Stavebným úradom v odôvodnení Rozhodnutia.

Už len z tohto jediného dôvodu je celé Rozhodnutie postihnuté vadou nezákonnosti, a nie je možné postupovať vo veci v rámci rozkladového konania inak, ako zrušením Rozhodnutia pre (okrem iných väd) nezákonnosť a nariadiť Stavebnému úradu pokračovať v konaní za rešpektovania príslušných zákonných ustanovení. V opačnom prípade by Rozhodnutie bolo aktom svojvôle Stavebného úradu dosiahnutým porušením právnych predpisov, pričom takéto rozhodnutie je Klientovi spôsobilé privodiť zásadnú majetkovú ujmu nielen v rozsahu investičných nákladov, nákladov vynaložených na konanie ale aj nákladov na prípadné odstránenie úprav Nehnutelnosti, a to najmä ak vydanie Rozhodnutia bolo umožnené protiprávnou činnosťou viacerých orgánov štátnej správy.

Princíp zákonnosti (legality) obsiahnutý v Ústave SR a v Správnom poriadku, t.j. princíp viazanosti orgánov verejnej správy právom a jeho jednotlivými normami, svojim významom presahuje rámec správneho práva a predstavuje základný princíp verejnej správy v slovenskom ale aj celoeurópskom meradle. **Princíp viazanosti verejnej správy zákonmi je považovaný za jeden zo základných princípov európskeho správneho práva a tzv. dobrej správy.**

Princíp zákonnosti je nosnou zásadou správneho konania a vytvára priame a záväzné predpoklady na to, aby verejná správa bola centrom zabezpečovania zákonnosti administratívnych rozhodnutí. Čo znamená, že správne orgány nemôžu presadzovať záujmy štátne, ani záujmy jednotlivcov, či kolektívov na úkor dodržiavania právnych predpisov.

Správne konanie sa teda môže uskutočniť iba na základe zákona a v medziach zákona a spôsobom ustanoveným v právnej norme (Ševčík, 2005, s.11).

Zásada materiálnej pravdy obsiahnutá taktiež v Správnom poriadku následne vyjadruje povinnosť správnych orgánov úplne a presne zistiť skutkový stav prejednávanej veci, bez ohľadu na tvrdenia účastníkov konania, na nimi predložených listinách alebo iných dôkazoch. Dôkazné bremeno je na konkrétnom prejednávajúcom správnom orgáne.

Princíp zákonnosti a materiálnej pravdy je teda všeobecným ústavným princípom, ktorý sa prejavuje v hmotnoprávnej aj v procesnoprávnej sfére.

Mesto Púchov koná pod tlakom obyvateľov, na základe ich neoverených tvrdení a iracionálnych obáv, ktoré však nemajú žiadny reálny základ, ani neboli inak ako tvrdeniami občanov preukázané. Klient si ďalej dovoľuje uviesť, že v susedstve Nehnutelnosti sa nachádza aktívna dráha iných vlastníkov, ktorá slúži na realizovanie prepravy osôb, nákladu a obslužné činnosti pri prevádzkovaní dráhy, ktorá je zodpovedná ak nie za všetky negatívne prejavy pocitované obyvateľmi, potom aspoň za ich majoritu, keďže ide o nepretržitú a opakovanú prevádzku.

Celé tvrdenie o údajnom hluku a znečisťovaní prostredia Klientom vyznieva o to absurdnejšie, že všetky príslušné orgány ochrany životného prostredia vydali k dodatočnému povoleniu Nehnutelnosti súhlasné stanovisko, čím potvrdili súlad Nehnutelnosti a jej technológií s povinnosťami v oblasti ochrany životného prostredia.

V rámci Konania sa vlastníci susediacich nehnuteľností a napokon aj mesto Púchov viackrát vyjadrili ku hroziacej škode na majetku a narušeniu pohody bývania, ktorá má byť narušená v dôsledku Nehnutelnosti.

Klient má v tejto súvislosti za to, že susedné nehnuteľnosti ako aj mesto Púchov nerešpektovalo pri povoľovaní rodinných domov v blízkosti dráhy, ktorej prevádzkovateľ je Klient, ako aj dráhy iných prevádzkovateľov susediacich s Nehnutelnosťou, zákonom určené ochranné pásmo dráhy.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 písm. a) Zákona o dráhach, *ak stavebné povolenie neurčuje inak, hranica ochranného pásma dráhy je pre železničnú dráhu 60 metrov od osi krajnej koľaje, najmenej však 30 metrov od vonkajšej hranice obvodu dráhy.*

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) Zákona o dráhach, *v ochrannom pásme dráhy je zakázané bez súhlasu prevádzkovateľa dráhy a bez záväzného stanoviska špeciálneho stavebného úradu*

umiestňovať stavby, konštrukcie, vzdušné vedenia a svetelné zariadenia, ktoré by boli zameniteľné so svetelnými signalizačnými zariadeniami slúžiacimi na chod a bezpečnosť dopravy na dráhe, alebo by mohli oslniť vodiča koľajového vozidla.

Klient nechal na svoje náklady geometricky zamerať u geodeta Jozefa Seleckého hranicu ochranného pásma dráhy. Na základe zamerania že minimálne rodinný dom postavený na parc. č. 149/4, súp. č. 1869 zasahuje do ochranného pásma dráhy nášho klienta. Klient pri tomto posúdení uvažuje s minimálnym rozsahom ochranného pásma, nakoľko je možné, že v čase výstavby rodinného domu (rodinných domov v okolí Nehnutelnosti) bolo nutné použiť ochranné pásmo v šírke 60 m. Grafické znázornenie prikladáme k rozkladu.

Dovoľujeme si zdôrazniť, že Klient neudelil žiaden súhlas na stavbu predmetného rodinného domu, ani nebol informovaný o tomto zámere zo strany vlastníka rodinného domu. V tomto smere ide o zjavné porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) Zákona o dráhach.

Čo je však podstatné, mesto Púchov, ako príslušný stavebný úrad, povolilo stavbu rodinného domu bez toho, aby vôbec skúmalo existenciu ochranného pásma, čím došlo k porušeniu zákona, a súčasne porušeniu práv Klienta nezasahovať do ochranného pásma dráhy.

Je neprijateľné, aby následne mesto Púchov poukazovalo na zvýšený hluk a nepohodu bývania, keď samotné mesto Púchov zapríčinilo vznik danej situácie svojou nedbanlivosťou pri rozhodovaní o povolení okolitých stavieb.

Súčasne však je zjavné, že vlastníci susedných nehnuteľností mali vedomosť o existencii dráhy v blízkosti ich nehnuteľností, čo sa muselo odzrkadliť aj na ich cene. Nehnuteľnosť Klienta a samotná dráha existovali skôr, ako boli postavené susedné nehnuteľnosti. Z toho dôvodu považujeme námietky vlastníkov susedných nehnuteľností ako aj mesta Púchov za nedôvodné, v príkrom rozpore so skutkovým stavom a vedomosťami, ktoré obyvatelia okolitých nehnuteľností museli mať už v čase ich výstavby, keďže tieto sú výrazne mladšie ako Nehnuteľnosť.

Z vyššie uvedených dôvodov sú vyjadrenia obyvateľov aj mesta Púchov značne tendenčné, prameniace z ignorácie existencie Nehnuteľnosti v čase výstavby nehnuteľností, a ako také spôsobené, opakovaným porušovaním právnych predpisov zo strany mesta Púchov.

Bez diskusie je, vzhľadom na skutočnosti uvedené v tejto časti rozkladu, zrejmé, že Stavebný úrad nepochybne mal k dispozícii právne záväzné súhlasné stanovisko mesta Púchov s dodatočným povolením stavby Nehnuteľnosti, avšak svojvoľne a v rozpore s príslušnými právnymi predpismi na základe tohto súhlasného stanoviska nekonal, pričom sa priklonil a pri rozhodovaní vychádzal z protiprávneho aktu mesta Púchov.

Naviac Stavebný úrad v Rozhodnutí konštatoval, že nie je jeho úlohou rozhodovať, ktoré záväzné stanovisko mesta Púchov je aplikovateľné, napriek tomu, že postup zosúlad'ovania záväzných stanovísk je uvedený v Stavebnom zákone spolu s postupom pre prekonanie rozporov v obsahu záväzných stanovísk, ktoré sa však Stavebný úrad rozhodol ignorovať, zakladajúc tak absolútnu nezákonnosť Rozhodnutia. Rovnako Stavebný úrad opomenul vyhodnotiť, že Rozhodnutie je v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona založené na nezákonnom záväznom stanovisku, pričom táto skutočnosť opäť len potvrdzuje nezákonnosť Rozhodnutia, ako aj vzťah ústredného orgánu štátnej správy k dodržiavaniu právnych predpisov, a vo svojej podstate aj značnú pasivitu Stavebného úradu pri výkone zákonom mu priznaných kompetencií.

Stavebný zákon aj všeobecný predpis o správnom konaní, v priamom rozpore s tvrdením Stavebného úradu, prikazujú orgánom verejnej správy, získať podklady pre rozhodnutie, tieto právne a skutkovo vo vzájomnej súvislosti vyhodnotiť (t.j. vykonať hodnotiacu a rozhodovaciu činnosť – presne v rozpore s tvrdením Stavebného úradu v Rozhodnutí) a až následne rozhodnúť. Posudzovanie podkladov a vyvodenie právnych dôsledkov v súlade s právom je inherentná súčasť rozhodovania orgánov verejnej správy.

Ad 3) Nevysporiadanie sa s rôznym režimom stavebných prác na Nehnuteľnosti a Nehnuteľnosti samotnej

Rozhodnutie opomína ustanovenia Stavebného zákona týkajúce sa procesov pri realizácii jednotlivých druhov stavebných prác, nakoľko pri Nehnuteľnosti ide o stavby, ktoré už existovali a boli povolené na používanie v minulosti. V tomto prípade, v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona, nie na všetky práce vykonané na Nehnuteľnosti je potrebné stavebné povolenie, alebo ohlásenie, a je teda možné ich realizovať na základe uváženia Klienta.

Stavebný úrad, vzhľadom na to, že Nehnuteľnosť, resp. jej majorita existovala pred realizáciou stavebných prác, ktorých vykonanie je predmetom Konania, opomenul vyňať tie stavebné práce, na ktoré nie je nutné ohlásenie, ani stavebné povolenie.

Takýmto druhom prác sú napríklad udržiavacie práce podľa ustanovenia § 139b ods. 16 Stavebného zákona, podľa ktorého *udržiavacími prácami, pri ktorých nie je potrebné ani ohlásenie (bežné udržiavacie práce), sú najmä:*

- a) *opravy fasády, opravy a výmena strešnej krytiny alebo povrchu plochých striech, výmena odkvapových žlabov a odtokových zvodov, opravy oplatenia a výmena jeho častí, ak sa tým nemení jeho trasa,*
- b) *opravy a výmena nepodstatných stavebných konštrukcií, najmä vnútorných priečok, omietok, obkladov stien, podláh a dlažby, komínov, okien, dverí a schodištvých zábradlí,*
- c) *údržba a opravy technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho napojenie na verejné vybavenie územia ani nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie, najmä výmena klimatizačného zariadenia, výťahu, vykurovacích kotlov a telies a vnútorných rozvodov,*
- d) *výmena zariadení predmetov, najmä kuchynských liniek, vaní, ustavaných skriň,*
- e) *maliarske a natieračské práce.*

Uvedené ustanovenie je príkladným výpočtom, a preto je zrejmé, že do kategórie udržiavacích prác bude spadať zásadne viac činností, ako sú vymenované, pokiaľ na ich realizáciu nie je potrebné ohlásenie. Podľa ustanovenia § 55 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona je ohlásenie potrebné až *pri udržiavacích prácach ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, požiarne bezpečnosť stavby, jej vzhľad alebo životné prostredie.*

Je teda zrejmé, že Stavebný úrad pri vydaní Rozhodnutia nebral akýkoľvek ohľad na predchádzajúci právny stav, ustanovenia Stavebného zákona, práva Klienta a rozhodol o odstránení minimálne všetkých stavebných prác, ktoré boli na už existujúcich objektoch realizované, čím priamo zasiahol do majetkovej sféry Klienta, ktorému hrozí v dôsledku Rozhodnutia značná majetková škoda.

Rovnako sa Stavebný úrad v Rozhodnutí nevysporiadal s tým, že majorita Nehnuteľnosti už existovala v čase realizácie prác Klientom, a ako také boli stavby povolené na užívanie v minulosti. Z dôvodu zmatečnosti a nejasnému zneniu Rozhodnutia, ako aj chýbajúcemu dostatočnému odôvodneniu, však toto zasahuje do práv Klienta nad mieru prípustnú v konaní o odstránení nepovolenej stavby a opätovne zásadne zasahuje do jeho majetkovej sféry znením Rozhodnutia, ktoré znie na odstránenie Nehnuteľnosti, a to napriek tomu, že v konaní bol Klientom predložený statický posudok Nehnuteľnosti, ktorý vyhodnotil Nehnuteľnosť ako postavenú v súlade s príslušnými požiadavkami právnych predpisov a technických noriem, pričom Nehnuteľnosť sama o sebe, ani vo forme s realizovanými úpravami nepredstavuje nebezpečenstvo pre život alebo zdravie osôb z pohľadu jej statiky.

Vzhľadom na to, že Nehnuteľnosti boli postavené a uvedené do užívania v 40-tych až 50-tych rokoch 20. storočia, nemá Klient k dispozícii príslušné rozhodnutia. Je však zrejmé, že Nehnuteľnosti neboli

postavené v roku 2018, kedy sa klient stal vlastníkom Nehnuteľností, ale omnoho skôr. Klient v tejto súvislosti aj osobne išiel na príslušný Okresný úrad, katastrálny odbor, nebol však schopný v spise katastra dohľadať listiny, ktorými by mohol preukázať Stavebnému úradu opak (nie vlastnou vinou), rovnako jeho úsilie dopadlo aj pri pokuse o vyhľadanie príslušných listín v slovenských železničných spoločnostiach, ktoré boli vlastníkom Nehnuteľností počas minulých období.

Vzhľadom na to, že Stavebný úrad ako orgán verejnej správy má možnosť dožiadať iné orgány štátnej správy o informácie, bolo by zaujímavé sa dozvedieť, či vykonal v súvislosti s právami Klienta dotknutými Rozhodnutím vlastný prieskum skutočnosti, či Nehnuteľnosti boli postavené Klientom nanovo, resp. či boli riadne postavené a dané do užívania v minulosti. Klient je toho názoru, že v rámci spoľahlivého zistenia skutkového stavu Stavebný úrad tieto zistenia mal vykonať a v konečnom dôsledku aj poňať do odôvodnenia rozhodnutia pri tak vážnom zásahu do vlastníckych práv Klienta, ako je odstránenie stavby.

Aj v tomto aspekte predstavuje Rozhodnutie akt svojevôle, a to minimálne v časti chýbajúceho odôvodnenia, ktoré by bolo preskúmateľné v rozkladovom konaní.

Ad 4) Ad nepreskúmateľnosť Rozhodnutia

Klient si dovoľuje pripomenúť, že v odôvodnení Rozhodnutia sa musia uviesť skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, ďalej podstatnú časť odôvodnenia rozhodnutia musia tvoriť úvahy Stavebného úradu, ktoré ovplyvnili hodnotenie dôkazov a použitie konkrétnych a relevantných ustanovení právnych predpisov, na základe ktorých sa rozhodovalo. Stavebný úrad vo svojej argumentácii, ktorou odôvodňuje svoju správnu úvahu musí dbať aj na jeho celkovú presvedčivosť, teda na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, ale aj závery ku, ktorým na základe týchto premís dospel, boli prijateľné, racionálne, spravodlivé a presvedčivé. Odôvodnenie Rozhodnutia musí obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Je potrebné formulovať rozhodnutie takým spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania, inak nedostatky odôvodnenia zakladajú vadu nepreskúmateľnosti Rozhodnutia.

Klient je na základe uvedeného nútený konštatovať, že napadnuté Rozhodnutie v žiadnom prípade nenesie vyššie označené atribúty, vychádza z nezákonného postupu, ktorý predchádzal vydaniu uvedených rozhodnutí, čím Stavebný úrad zatažil Rozhodnutie vadou nezákonnosti a nepreskúmateľnosti.

Ďalej je potrebné zdôrazniť, že rozkladom napadnuté Rozhodnutie nie je zatažené len vadou nezákonnosti v smere naznačenom vyššie, ale ďalšími podstatnými vadami nakoľko Rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a arbitrárne, taktiež je potrebné konštatovať, že zistenia skutkového stavu Stavebným úradom boli nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

Stavebný úrad vychádzal pri rozhodovacej činnosti a pri právnom posúdení zo svojich premís, ktoré však nie sú ničím iným ako tvrdením bez argumentov, tieto tvrdenia nemajú oporu v dokumentoch predložených v konaní, nevychádzajú z logických úvah a nemajú žiadnu oporu v obsahu administratívneho spisu, resp. v skutočnostiach, ktoré majú byť Stavebnému úradu zrejme a známe z jeho činnosti.

Odôvodnenie rozhodnutia je považované za podstatnú náležitosť Rozhodnutia a jeho účelom je predovšetkým presvedčiť účastníka konania o správnosti postupu orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Riadne odôvodnenie Rozhodnutia smeruje predovšetkým k naplneniu zásady materiálnej pravdy, ako aj zásady hospodárnosti konania, pretože predstavuje významné vodítko pre účastníka konania pri rozhodovaní, či podá, resp. nepodá opravný prostriedok voči Rozhodnutiu.

V odôvodnení je teda správny orgán povinný zaoberať sa dvoma okruhmi problémov, a to skutkovými okolnosťami a právnym posúdením veci. Skutkovými okolnosťami sú najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotno-právneho predpisu, pričom medzi skutkovými zisteniami a právnym posúdením musí byť logický vzťah. Nezrozumiteľnosťou rozhodnutia sa rozumie nielen jazyková, ale aj logická nezrozumiteľnosť. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia z nedostatku dôvodov

neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané Rozhodnutie nebol dostatok dôvodov.

V tejto súvislosti si dovoľujeme upriamiť pozornosť na Nález Ústavného súdu SR, III. ÚS 311/07...ústavný súd skúmal, či najvyšší súd sťažovateľovi ozrejmil svoje myšlienkové pochody, spôsob hodnotenia dôkazov, skutkové zistenia a vyvodené právne závery takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol jasný, zrozumiteľný a dostatočne odôvodnený a aby sťažovateľ nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov, aby sa s prijatými závermi bolo možné stotožniť ako s logickým záverom procesu poznania nielen právnych záverov, ale aj záverov skutkových, z ktorých právne závery vychádzajú.

Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Sž 135/02 výrok predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, pretože v ňom sú určené konkrétne práva a povinnosti účastníka konania. Preto musí byť výrok rozhodnutia určitý a konkrétny. Ďalšou a nemenej dôležitou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie musí nadväzovať na výrokovú časť rozhodnutia a musí byť s ňou v súlade. Správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, t.j. opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia, ako sa vypořiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov, prípadne s ich námietkami k vykonaným dôkazom. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie aj záver o tom, z akého dôvodu aplikoval na predmet konania predpisy citované vo výroku rozhodnutia.

Podľa rozsudku Vrchního soudu v Prahe, S27-SP 2/1994 z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zřejmé, prečo správny orgán považuje námietky účastníka za mylné a vyrátiteľné, ktoré skutočnosti vzal za podklad svojho rozhodnutia, prečo považuje skutočnosti predložené účastníkom za nerozhodné, nesprávne alebo inými dôkazmi vyrátané, podľa ktorého právneho predpisu postupoval, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov...

S poukazom na skutočnosti uvedené vyššie a zásadné vady Rozhodnutia, týmto Klient žiada, aby:

- a) **Stavebný úrad v rámci autoremedúry Rozhodnutie zrušil a vo veci konal ďalej; alebo**
- b) **minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky rozhodnutie Stavebného zrušil a vrátil vec Stavebnému úradu na ďalšie konanie, doplnenie, odstránenie rozporov a rozhodnutie.**

Akúkoľvek komunikáciu v tejto veci žiadame doručovať do elektronickej schránky spoločnosti Prosmán a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., ako splnomocnenca Klienta.

na základe plnomocenstva
Prosmán a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o.
JUDr. Tomáš Pavlovič
advokát a konateľ

Prílohy:

- 1) *podľa textu;*
- 2) *Plnomocenstvo udelené Klientom PPAK;*
- 3) *Substitučné plnomocenstvo pre JUDr. Martina Krendla.*

PLNOMOCENSTVO

SLOV-DEPO, s.r.o., so sídlom Andreja Žarnova 1, 917 01 Trnava, Slovenská republika, IČO: 44 913 796, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č.: 24302/T, (ďalej len „*Splnomocniteľ*“)

týmto udeľuje plnomocenstvo

spoločnosti Prosmán a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č.: 24558/T, konajúca prostredníctvom svojho konateľa JUDr. Peter. Rokaša, LL.M., konateľa a advokáta (ďalej ako „*Splnomocnený právny zástupca*“)

Plnomocenstvo je udelené v celom rozsahu zastupovania v konaní pred súdmi, štátnymi orgánmi, úradmi a ostatnými právnickými a fyzickými osobami v súvislosti so stavbami Splnomocniteľa, nachádzajúcimi sa v okrese Púchov, obci Púchov, katastrálnom území Púchov, na pozemkoch evidovaných na liste vlastníctva č. 4256 vedenom Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom (ďalej len „*Nehnutelnosti*“),

vo veci konaní týkajúcich sa Nehnutelností, najmä, nie však výlučne SO 01 – Montážna hala a SO 02 – Hala údržby železničných cisterien, podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov alebo v súvislosti s ním, resp. porušením jeho ustanovení.

Splnomocnený právny zástupca je splnomocnený najmä, nie však výlučne, na vykonávanie všetkých úkonov, ako napr. prijímanie doručených písomností, nahliadnutie do spisu, vyhotovovanie kópií zo spisu, podávanie a branie späť návrhov, žiadostí a iných podaní, vznášanie námietok, spisovanie právnych úkonov, uzavieranie zmliev, uznávanie uplatnených nárokov, vzdávanie sa nárokov, podávanie opravných prostriedkov a ich vzdávanie sa, vymáhanie nárokov, výkon záložného práva, prijímanie nárokov a plnení, potvrdzovanie ich prijatia, ako aj robenie iných úkonov s vecou súvisiacich, a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto plnomocenstvo sa vzťahuje na právne vzťahy najmä v režime občianskeho, obchodného, trestného a správneho práva. Splnomocnený právny zástupca je oprávnený v uvedenej veci konať bez obmedzenia.

Splnomocnený právny zástupca je v prípade potreby oprávnený nechať sa zastúpiť v uvedenej veci advokátskym koncipientom alebo iným zástupcom v tom istom rozsahu.

Toto plnomocenstvo je platné do odvolania.

V Bratislave, dňa 12.08.2022



SLOV-DEPO, s.r.o.
Ing. Rudolf Balážovič
prokurista
(splnomocniteľ)



PROSMAN A PAVLOVIČ
advokátska kancelária, s.r.o.
JUDr. Peter. Rokaš, LL.M.
advokát a konateľ
(splnomocnený právny zástupca)

SUBSTITUČNÉ PLNOMOCENSTVO

Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o.
so sídlom: Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281
zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 24558/T
konajúca prostredníctvom JUDr. Petra Rokaša, LL.M., konateľa a advokáta
(ďalej ako „splnomocniteľ“)

týmto udeľuje substitučné plnomocnenstvo

advokátovi JUDr. Martinovi Krendlovi, so sídlom Mateja Bela 21, 911 08 Trenčín, Slovenská republika, dátum narodenia: 30.08.1986, rodné číslo: 860830/7554, zapísanému v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod číslom 6720 (ďalej ako „splnomocnený právny zástupca“),

na základe plnomocnenstva udeleného splnomocniteľovi spoločnosťou SLOV-DEPO, s.r.o., so sídlom Andreja Žarnova 1, 917 01 Trnava, Slovenská republika, IČO: 44 913 796, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č.: 24302/T (ďalej len „Spoločnosť“), dňa 12.08.2022.


Substitučné plnomocnenstvo je udelené v celom rozsahu plnomocnenstva udeleného Spoločnosťou, t.j. v konaní pred súdmi, štátnymi orgánmi, úradmi a ostatnými právnickými a fyzickými osobami v súvislosti so stavbami Splnomocniteľa, nachádzajúcimi sa v okrese Púchov, obci Púchov, katastrálnom území Púchov, na pozemkoch evidovaných na liste vlastníctva č. 4256 vedenom Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom (ďalej len „Nehnutelnosti“), vo veci konaní týkajúcich sa Nehnutelností, najmä, nie však výlučne SO 01 – Montážna hala a SO 02 – Hala údržby železničných cisterien, podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov alebo v súvislosti s ním, resp. porušením jeho ustanovení.


Splnomocnený právny zástupca je splnomocnený najmä, nie však výlučne, na vykonávanie všetkých úkonov, ako napr. prijímanie doručených písomností, nahliadnutie do spisu, vyhotovovanie kópií zo spisu, podávanie a branie späť návrhov, žiadostí a iných podaní, vznášanie námietok, spisovanie právnych úkonov, uzavieranie zmierov, uznávanie uplatnených nárokov, vzdávanie sa nárokov, podávanie opravných prostriedkov a ich vzdávanie sa, vymáhanie nárokov, výkon záložného práva, prijímanie nárokov a plnení, potvrdzovanie ich prijatia, ako aj robenie iných úkonov s vecou súvisiacich, a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto plnomocnenstvo sa vzťahuje na právne vzťahy najmä v režime občianskeho, obchodného, trestného a správneho práva. Splnomocnený právny zástupca je oprávnený v uvedenej veci konať bez obmedzenia.

Splnomocnený právny zástupca je v prípade potreby oprávnený nechať sa zastúpiť v uvedenej veci advokátskym koncipientom alebo iným zástupcom v tom istom rozsahu.

Toto plnomocnenstvo je platné do odvolania.

V Bratislave, dňa 02.11.2022


PROSMAN A PAVLOVIČ
advokátska kancelária, s.r.o.
JUDr. Peter Rokaš, LL.M.
advokát a konateľ
(splnomocniteľ)


JUDr. Martin Krendl
(splnomocnený právny zástupca)

OKRESNÉ RIADITEĽSTVO HASIČSKÉHO A ZÁCHRANNÉHO ZBORU V POVAŽSKEJ BYSTRICI

oddelenie požiarnej prevencie

Stred 46/6, 017 01 Považská Bystrica

SLOV-DEPO, s.r.o.
Andreja Žarnova 1
917 02 Trnava

VÁM list číslo/zo dňa
- zo dňa 07.04.2022

Naše číslo
ORHZ-PB1-2022/000143-002

Vybavuje/lnka
mjr. Ing. Jakub Lórinč

Považská Bystrica
03.05.2022

Vec

SO 01 Montážna hala, areál SLOV-DEPO, k.ú. Horné Kočkovce
- stanovisko na účely stavebného konania

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici posúdilo podľa § 28 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a § 40 a § 40b vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov projektovú dokumentáciu stavby z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby pre stavebné konanie „SO 01 Montážna hala, areál SLOV-DEPO, k.ú. Horné Kočkovce“ a s riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby s ú h l a s í bez pripomienok.

Toto stanovisko nenahrádza stanovisko orgánu štátneho požiarneho dozoru pre konanie nasledujúce podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a spolu s nami overenou projektovou dokumentáciou stavby požadujeme ho predložiť pri kolaudačnom konaní.

Poznámka 1: Prípadný presah požiarne nebezpečného priestoru od riešenej stavby na susedné pozemky (parcely) je potrebné riešiť pri vydávaní stavebného povolenia.

Posúdenú projektovú dokumentáciu si môžete prevziať osobne v čase úradných hodín.

prílohy
PD stavby

pplk. Ing. Zdeno Tarabík
riaditeľ



OKRESNÉ
RIADITEĽSTVO
HASIČSKÉHO A ZÁCHRANNÉHO
ZBORU V POVAŽSKEJ BYSTRICI

Telefón
042/4450533

E-mail
jakub.lorinc@minv.sk

Interneti
www.b.zz.sk

IČO
00151866

Doručenka

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/44913796

Prijímateľ

ico://sk/00151866_12039

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

05.04.2022 09:43:04

Doručovaná správa

Identifikátor správy

d1b095b3-55b5-47b7-a144-7c09ead024be

Kontrolný súčet

Kanonizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

pa3Cax/o+U4zFZfPecFNW6Vkk0ZO7qf6LhH7BqZJ+b0=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

9a036cdf-aa1b-40b2-86a4-94404e1923e8

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

59442ab7-681b-43d4-b87c-901788eaa5ed



SLOV-DEPO, s. r. o.
Andreja Žarnova 1
917 02 Trnava

Váš list číslo/zo dňa
7.6.2022

Naše číslo
SEMaI-EL13/2-3-973/2022

Vybavuje
Ing. Zuzana Karľubíková

Bratislava
10. júna 2022

Vec

„Montážna hala, hala údržby železničných cisterien“ - odpoveď

K Vašej žiadosti o stanovisko k územnému rozhodnutiu pre stavbu „Montážna hala, hala údržby železničných cisterien“ v k. ú. Horné Kočkovce uvádzame:


Ministerstvo obrany Slovenskej republiky je oprávnené vydávať záväzné stanoviská podľa § 7 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a § 125 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, len vo svojich záujmových územiach, ktoré sú zverejnené na webovom sídle MO SR <http://www.mosr.sk/vydavanie-stanovisk-mo-sr-k-civilnej-vystavbe/>.

Okrem toho sú nasledujúce druhy stavieb, pri ktorých je potrebné stanovisko Ministerstva obrany Slovenskej republiky pre bez ohľadu na lokalitu výstavby:

- a) pozemné komunikácie a zariadenia na nich (najmä stavby, portály, brány, stožiare, technológie určené na elektronický výber mýta a kontrolu elektronického výberu mýta a pod.),
- b) dráhy, vnútrozemské vodné cesty a ich súčasti (najmä miesta státia plavidiel v prístavoch alebo mimo prístavov, hate, plavebné komory, prístaviská, vyvážovacie zariadenia prístavov, opevnenia brehov, regulačné stavby a pod.),
- c) verejná elektronická komunikačná sieť,
- d) energetické zariadenia (najmä elektroenergetické zariadenia, plynárenské zariadenia, potrubia na prepravu pohonných látok alebo na prepravu ropy, zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka a pod.),
- e) verejný vodovod, verejná kanalizácia,
- f) verejný rozvod tepla,
- g) stavby vysoké 30 m a viac.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, Vami predložená žiadosť pre stavbu „Montážna hala, hala údržby železničných cisterien“ nevyžaduje záväzné stanovisko MO SR.

S pozdravom


Mgr. Dagmar Šalátová
riadiateľka

Prílohy/Počet listov

Telefón
+421/960 322 806

E-mail
zuzana.karubikova@mod.gov.sk

Internet
www.mod.gov.sk

IČO
30845572

Doručenka

Odosielateľ a príjemateľ

Odosielateľ

ico://sk/46827820_20069

Príjemateľ

ico://sk/30416094

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

02.11.2022 21:40:57

Doručovaná správa

Identifikátor správy

67b80f6e-7f27-4d21-901c-9411b9b99ff9

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Hodnota

EGhYqCsnH3Ze7jHFmP1fiUk094nHPwsPJXILo4jV

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

6f43b331-180a-4ac6-aa6a-ce95b7922424

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

92ae6a32-7a7b-4153-8fbb-f080db7089df

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

0862ada5-d941-48ce-84f1-4905c64f4f8c

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

e7408707-0fd2-4905-b47d-38355c307f3c

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

3dbc3dcb-54c6-4a0e-8cc8-d3fc2540ec37

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

9c76a1a6-7fb2-454f-ac04-564f311d64c9