

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky

Číslo: 06963/2022/OVOPP/19228-M

Stupeň dôvernosti: CH

ROZHODNUTIE MINISTRA číslo 20/2022

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na návrh mnou ustanovenej osobitnej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku

z a m i e t a m

návrh na povolenie obnovy konania podaný dňa 20.10.2021 účastníkom konania Ing. Miloš Ország, bytom Bakossova 37, Banská Bystrica, v zastúpení advokátky JUDr. Tatiany Kubincovej, PhD., so sídlom M. Rázusa 20, Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým navrhovateľ žiadal povolenie obnovy konania vo veci rozhodnutia Ministra dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 104/2021 (č. 41702/2021/OVOPP/100553-M) zo dňa 14.09.2021, právoplatné dňa 06.10.2021.

O d ô v o d n e n i e:

Dňa 20.10.2021 bol Ministrovi dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „minister“) doručený návrh na povolenie obnovy konania podaný navrhovateľom, ktorým navrhovateľ žiadal povolenie obnovy konania vo veci rozhodnutia Ministra dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 104/2021 (č. 41702/2021/OVOPP/100553-M) zo dňa 14.09.2021, právoplatné dňa 06.10.2021 (ďalej len „návrh“). Rozhodnutím Ministra dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 104/2021 (č. 41702/2021/OVOPP/100553-M) zo dňa 14.09.2021, právoplatné dňa 06.10.2021 (ďalej len „rozhodnutie ministra“) bolo zmenené rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), sekcie stavebnej správy a verejných prác č. 29063/2021/SSSVP/67039 zo dňa 15.06.2021. Rozhodnutím ministerstva bolo podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) vyhovené protestu prokurátora v konaní o proteste prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 246/20/6600-11 zo dňa 31.03.2021 (ďalej len „protest prokurátora“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica (ďalej len „okresný úrad“), odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2020/021271-2 zo dňa 21.07.2020 (ďalej len „rozhodnutie okresného úradu“). Rozhodnutím ministra bolo rozhodnutie ministerstva zmenené tak, že protestu prokurátora nebolo vyhovené. Dôvody nevyhovenia protestu prokurátora sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia ministra.

Návrh na obnovu konania sa podľa § 63 ods. 3 správneho poriadku podáva na správnom orgáne, ktorý rozhodol vo veci v poslednom stupni, a to v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Návrh na obnovu konania bol navrhovateľom podaný včas.

Podľa § 62 ods. 1 správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol nasledujúce dôvody obnovy konania:

Dňa 23.09.2021 bol navrhovateľovi doručený prípis zo Slovenskej komory architektov. V tomto prípise sa ohľadom projektovej dokumentácie, na podklade ktorej bolo vydané rozhodnutie obce Králiky č. Oc. ú. – 81/2020/PM, ev. č. 4/2020 zo dňa 22.04.2020 (potvrdené rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky vydal rozhodnutie č. OU-BB-OVBP2-2020/021271-2 zo dňa 21.07.2020) bolo uvedené, že „Predbežný senát po oboznámení sa s obsahom namietanej projektovej dokumentácie konštatoval, že *dispozično-prevádzkové riešenie navrhovanej stavby nespĺňa definíciu pojmu rodinný dom v zmysle príslušných právnych predpisov. Javí sa, že projektovaná stavba má povahu nebytovej budovy určenej na krátkodobý pobyt – napr. penzión alebo apartmánový dom.* Uvedené tvrdenie podporuje najmä návrh usporiadania jednotlivých priestorov a miestnosti spolu s hygienickým zázemím, kuchynkou a pod. Rovnako platí, že v projektovej dokumentácii absentujú obvyklé dispozičné riešenia a návrhy požadované pre stavbu – rodinný dom.“ V uvedenom prípise sa ďalej uvádza, že za neodborné vypracovanie uvedené v projektovej dokumentácii nebolo možné Ing. Petra Machavu postihnúť, nakoľko išlo o skutok, ktorý bol už podľa čl. 5 ods. 4 Disciplinárneho poriadku Slovenskej komory architektov za premlčaný.

Na základe uvedených skutočností je podľa navrhovateľa zrejmé, že stavebný úrad obce Králiky, ako aj Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky vo svojich rozhodnutiach vychádzali z toho, že projektová dokumentácia bola spracovaná odborne spôsobilým projektantom, a preto je pre nich záväzná a nemajú dôvod ju spochybňovať. Taktiež vychádzali z toho, že projektová dokumentácia bola spracovaná v súlade s právnymi predpismi. Z prípisu Slovenskej komory architektov je však zrejmé, že projektant Ing. Peter Machava pri spracovaní projektovej dokumentácie porušil právne predpisy a v zmysle príslušných právnych predpisov dispozično-prevádzkové riešenie navrhovanej stavby nespĺňa definíciu pojmu rodinný dom.

Podľa navrhovateľa nakoľko vyšli najavo nové skutočnosti, resp. dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania (tento dôkaz bol navrhovateľovi doručený až 23.09.2021), ako aj z dôvodu, že posúdenie charakteru danej stavby bolo zásadnou otázkou pre rozhodnutie vo veci, navrhovateľ žiada, aby správny orgán povolil podľa § 62 správneho poriadku obnovu konania.

Podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

Obnova konania je zákonom upravený osobitný postup preskúmania právoplatných rozhodnutí správnych orgánov, ktorý sa uplatňuje vždy, ak v ukončenom správnom konaní nie je náležitým spôsobom zistený skutočný stav veci alebo ak nerešpektovanie procesných podmienok ustanovených zákonom vzbudzuje pochybnosti o nestrannosti rozhodovania. Obnova konania vystupuje ako nástroj revokácie nezákonného rozhodnutia správneho orgánu, ktorá je dôsledkom porušenia základných pravidiel správneho konania – princípu materiálnej pravdy a zásady objektívnosti a nestrannosti rozhodovania.

„Cieľom postupu správneho orgánu v konaní o povolení, resp. nariadení obnovy konania je rozhodnúť len o tom, či sú splnené zákonné predpoklady na to, aby sa v budúcnosti vo veci nanovo konalo. Ak obnovu konania navrhuje účastník konania, príslušný správny orgán je povinný o takomto návrhu vždy rozhodnúť. Úlohou správneho orgánu v rámci postupu podľa § 63 je teda posúdiť, či existuje právoplatné rozhodnutie vo veci, či bolo ukončené konanie pred správnym orgánom, či nie je obnova konania vo veci vylúčená zákonom z dôvodu jej neprípustnosti, či návrh na obnovu konania bol podaný účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote a či je splnený aspoň jeden z dôvodov pre obnovu konania ustanovených v § 62 ods. 1 správneho poriadku. Ak správny orgán obnovu konania povolí, neznamená to ešte, že sa tým rozhodlo o napadnutom rozhodnutí. O tom sa rozhodne až na základe postupu podľa § 64 správneho poriadku a až v tomto postupe sa zistí, či návrh účastníka konania bol opodstatnený (a preto sa pôvodné rozhodnutie zmení alebo zruší) alebo opodstatnený nebol (a nové rozhodnutie vo veci sa nebude líšiť od pôvodného napadnutého rozhodnutia).“ (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 5Sžf/62/2011).

S poukazom na predtým uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je rozsah, v akom ministerstvo koná v rámci konania o povolení obnovy konania, obmedzený na zistenie, či sú splnené všetky podmienky na obnovu konania podľa § 62 ods. 1 správneho poriadku.

Ako príslušný správny orgán som podrobne preskúmal dôvody návrhu na obnovu konania uplatnené navrhovateľom obnovy konania, a dospel som k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky ustanovené v § 62 ods. 1 správneho poriadku.

Podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku sa konanie obnoví, ak sú súčasne splnené nasledovné podmienky. Prvou podmienkou je, že tieto nové skutočnosti, prípadne dôkazy mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie. To znamená, že musí ísť o také skutočnosti, prípadne dôkazy, po preskúmaní ktorých môže správny orgán dôvodne predpokladať, že v pôvodnom konaní by bolo rozhodnuté inak. Druhou podmienkou, ktorá musí byť tiež splnená, je, že tieto nové skutočnosti, prípadne dôkazy sa nemohli uplatniť bez zavinenia účastníka konania. Ide o také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v čase pôvodného konania existovali, ale účastník konania objektívne o nich nevedel, prípadne o nich vedel, ale nevedel ich identifikovať alebo ich nemal k dispozícii a nevedel, kde sa nachádzajú. Pri tomto dôvode na obnovu konania nie sú splnené obidve podmienky.

Na obnovu konania však nestačí, aby tieto skutočnosti a dôkazy boli len nové; musia byť takej kvality, že keby sa uplatnili v pôvodnom konaní, mohli by mať podstatný vplyv na obsah rozhodnutia vo veci. Otázkou, či tomu tak je, musí správny orgán posúdiť podľa okolností konkrétnej veci. Ak je tento vplyv zanedbateľný, t.j. taký, ktorý by nevedol k zásadnej zmene pôvodného rozhodnutia v porovnaní s výsledkami dôkazov a iných zistení vykonaných v správnom konaní, správny orgán podľa § 63 obnovu konania nepovolí. Vždy je potrebná existencia objektívneho dôvodu, ktorý znemožnil účastníkovi konania uplatniť konkrétnu skutočnosť alebo dôkaz v príslušnom správnom konaní. Konaním pritom treba rozumieť tak prvostupňové, ako aj prípadné druhostupňové konanie.

Navrhovateľ podal návrh na obnovu konania o proteste prokurátora. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil len prípisom zo Slovenskej komory architektov č. KA-315/2021-008 zo dňa 20.08.2021. V uvedenom prípise jej predbežný senát uviedol, že po oboznámení sa s obsahom projektovej dokumentácie PDVRD-SO-01RD, ktorá bola podkladom v rámci územného konania ukončeného rozhodnutím o umiestnení stavby č. Oc.Ú.-275/2019/PM zo dňa 22.10.2019, ako aj stavebného konania skončeného vydaním stavebného povolenia č. Oc.Ú.-81/2020/PM zo dňa 22.04.2020, konštatoval, že dispozično – prevádzkové riešenie navrhovanej stavby nespĺňa definíciu pojmu rodinný dom v zmysle príslušných právnych predpisov. Podľa predbežného senátu sa javí, že projektovaná stavba má povahu nebytovej budovy určenej na krátkodobý pobyt, čo vraj podporuje aj návrh usporiadania jednotlivých priestorov a miestností spolu s hygienickým zázemím, kuchynkou a pod.

Ku tvrdeniam uvedeným v prípise Slovenskej komory architektov uvádzam nasledovné skutočnosti. Slovenská komora architektov je podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1992 Zb.“) samosprávna stavovská právnická osoba, ktorej kompetencie sú uvedené v § 24 ods. 2 zákona č. 138/1992 Zb. Medzi kompetencie Slovenskej komory architektov nepatrí posudzovanie a hodnotenie podkladov v rámci správneho konania. Túto právomoc má správny orgán (stavebný úrad) v rámci územného, stavebného a kolaudačného konania.

Slovenská komora architektov taktiež nemá právomoc na výklad zákona. Na zabezpečenie jednotného výkladu a jednotného používania zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov je podľa ustanovenia § 22 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oprávnený Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Záverom uvádzam, že rozhodnutie ministra bolo vydané v rámci konania o proteste prokurátora, v rámci ktorého som sa riadne vysporiadal s dôvodmi, na základe ktorých bol podaný protest prokurátora.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatujem, že som nezistil existenciu dôvodov na povolenie obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku. Na základe uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno podľa § 63 ods. 5 správneho poriadku podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia rozklad cestou orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave dňa 16.5.2022

Andrej Doležal
minister dopravy a výstavby
Slovenskej republiky

Doručí sa:

účastníkom konania :

1. Advokátska kancelária NOVÁK s. r. o. so sídlom Ladislava Hudeca 2A, 974 01 Banská Bystrica (právny zástupca Vladimíra Ruska a JUDr. Júlie Ruskovej, obaja bytom Lúčna 13, Nemce)
2. JUDr. Tatiana Kubincová, PhD., advokátka, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica (právna zástupkyňa účastníka konania Ing. Miloša Országa, bytom Bakossova 37, 974 01 Banská Bystrica)
3. Helena Országová, Bakossova 24, 974 01 Banská Bystrica
4. Ing. Viliam Valuška, Králická 88, 976 34 Králiky
5. OXUR, s. r. o., Králická 91/43, 976 34 Králiky
6. Ing. Peter Machava, Tomášovská 851/14, 985 01 Kalinovo

Doručí sa verejnou vyhláškou :

- právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

Na vedomie:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia stavebnej správy a verejných prác
2. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica - **so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia ministra na úradnej tabuli Vášho úradu**
3. Stavebný úrad – obec Králiky, Králická 96/48, 976 34 Tajov - **so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia ministra na úradnej tabuli Vášho úradu.**

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia MDV SR :

Dátum vyvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky