

podľa rozdeľovníka

<i>Váš list číslo/zo dňa</i>	<i>Naše číslo</i>	<i>Vybavuje/kontakt</i>	<i>Bratislava</i>
	06029/2022/SŽDD /86813	Ing. Trojanová 02/59494 572	19. 08. 2022
	Stupeň dôvernosti: VJ	eva.trojanova@mindop.sk	

Vec

Upovedomenie o obsahu podaného rozkladu a vyžiadanie stanoviska k rozkladu

Dňa 17. 08. 2022 podala spoločnosť **SLOV-DEPO, s. r. o. Andreja Žarnova 1, Trnava** v zastúpení advokátskou kanceláriou **Prozman a Pavlovič, s. r. o., Hlavná 31, Trnava** rozklad proti rozhodnutiu č. 06029/2022/SŽDD/76680 zo dňa 21. 07. 2022 vydaného Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len: MDV SR), ktorým bolo konanie na nariadenie odstránenia stavby dráhy: "**SO 02 – Hala údržby železničných cisterien**" katastrálne územie Horné Kočkovce,

v rozsahu stavebných objektov (SO) a prevádzkových súborov (PS):

- DSO 01 Ocelová konštrukcia Haly údržby železničných cisterien
- DSO 02 Stavebné úpravy Haly údržby železničných cisterien
- DSO 03 Dažďová kanalizácia a vsakovací objekt
- DSO 04 Areálová vodovodná prípojka vody
- PS 01 Technologické zariadenia
- PS 02 PRS
- PS 03 Kompresorová stanica a rozvod tlakového vzduchu.

V súlade s ustanovením § 56 zákona 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov MDV SR Vás týmto upovedomuje o obsahu podaného rozkladu a zároveň Vás ako účastníkov konania **vyzýva v lehote do 7 dní** od prijatia tejto výzvy písomne sa vyjadriť k rozkladu a toto vyjadrenie zaslať na MDV SR.

MDV SR upozorňuje, že v prípade nepredloženia vyjadrenia k rozkladu v určenej lehote, rozklad bude predložený rozkladovej komisii MDV SR bez Vášho vyjadrenia.

S pozdravom

Ing. Ján Farkaš
generálny riaditeľ sekcie

Príloha

Kópia rozkladu

Toto upovedomenie o obsahu podaného rozkladu a vyžiadanie stanoviska k rozkladu bude doručené verejnou vyhláškou v súlade s § 61 ods. 4 stavebného zákona a v súlade s § 26 ods. 2 správneho poriadku, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli MDV SR a zároveň bude zverejnené na webovom sídle MDV SR, v časti Verejné vyhlášky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky žiada mesto Púchov, aby vyvesila verejnú vyhlášku podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov na úradnej tabuli mesta a na jej webovom sídle, a to najmenej na tú istú dobu, ako sa zverejňuje na úradnej tabuli MDV SR.

Po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej na vyvesenie, žiadame túto verejnú vyhlášku zaslať späť na Ministerstvo dopravy a výstavby SR s vyznačením dátumu jej vyvesenia a zvesenia.

Doručí sa

SLOV-DEPO, s. r. o., Andreja Žarnova 1, 917 02 Trnava
Mesto Púchov, Štefánikova 821/21, 020 18 Púchov

Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis zodpovedného
zamestnanca mesta Púchov

Pečiatka a podpis zodpovedného
zamestnanca mesta Púchov

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
Námestie slobody č. 6
810 05 Bratislava
Slovenská republika

Bratislava, dňa 16.08.2022

VEC: Rozklad proti rozhodnutiu o odstránení stavby, číslo: 06029/2022/SŽDD/76680

Dňa 01.08.2022 bolo spoločnosti SLOV-DEPO, s.r.o., so sídlom Andreja Žarnova 1, 917 01 Trnava, Slovenská republika, IČO: 44 913 796, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č.: 24302/T (ďalej len „Klient“),

doručené rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ako orgánu verejnej správy vo veciach dráh podľa ustanovenia § 101 písm. a) zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o dráhach“) a špeciálneho stavebného úradu pre stavby dráh a na dráhe v súlade s ustanovením § 102 ods. 1 písm. aa) Zákona o dráhach v spojení s ustanovením § 120 zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) (ďalej len „Stavebný úrad“), v konaní č.: 0629/2022/SŽDD/76680 (ďalej len „Konanie“),

o odstránení stavby dráhy „SO 02 – Hala údržby železničných cisterien“ v rozsahu stavebných objektov (SO) a prevádzkových súborov (PS):

- a) DSO 01 oceľová konštrukcia Haly údržby železničných cisterien;
- b) DSO 02 stavebné úpravy Haly údržby železničných cisterien;
- c) DSO 03 dažďová kanalizácia a vsakovací objekt;
- d) DSO 04 areálová vodovodná prípojka vody;
- e) PS 01 technologické zariadenia;
- f) PS 02 PRS;
- g) PS 03 kompresorová stanica a rozvod tlakového vzduchu,

umiestnenej na pozemku, parcela registra C, parc. č. 1779/9, o výmere 135 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku: pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba – železničná, lanová a iná dráha a jej súčasť, nachádzajúcom sa v okrese Púchov, obci: Púchov, katastrálnom území: Horné Kočkovce, evidovanom na liste vlastníctva č. 4256, vedenom Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom (ďalej len „Nehnuteľnosť“) (ďalej len „Rozhodnutie“).

Klient podáva v zákonnej lehote rozklad proti Rozhodnutiu (v celom rozsahu), dôvodu, že Stavebný úrad:

- a) v konaní nedostatočne a nesprávne zistil skutkový stav, ako základ pre rozhodnutie;
- b) nesprávne aplikoval, resp. neaplikoval relevantné účinné právne normy;
- c) vydal Rozhodnutie predčasne a v rozpore s obsahom spisu konania a aplikovateľnými všeobecne záväznými právnymi predpismi;
- d) nedostatočne odôvodnil výrokovú časť Rozhodnutia do takej miery, že Rozhodnutie je nepreskúmateľným v rozkladovom konaní, alebo inými aplikovateľnými postupmi, je arbitrárne a do veľkej miery protiprávne, v rozpore s povinnosťou Stavebného úradu riadiť sa pre vec relevantnými právnymi predpismi.

Nižšie uvádzame reakcie na jednotlivé vybrané časti Rozhodnutia pre lepšie pochopenie uvedených pochybení Stavebného úradu, ktoré Klient zhlíada v obsahu Rozhodnutia:

Ad 1) Nedodanie podkladov Klientom

Klient v rámci 60 dňovej lehoty určenej Stavebným úradom na základe výzvy na doručenie podkladov k dodatočnému povoleniu stavby dráhy týkajúcej sa Nehnutelnosti, zo dňa 20.04.2022, opakovane komunikoval s pani Ing. Evou Trojanovou, zamestnankyňou Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky na pozícii vedúcej oddelenia, sekcie železničnej dopravy a dráh, odboru dráhového stavebného úradu, ktorú priebežne informoval o úkonoch Klienta na zabezpečenie požadovaných podkladov a o prípadných omeškaniach spôsobených obmedzeniami dotknutých orgánov alebo dodávateľov.

Klient zaslal prostredníctvom e-mailovej komunikácie pani Ing. Trojanovej dňa 27.06.2022 podklady požadované Stavebným úradom v rozsahu:

- a) stanovisko Slovenskej inšpekcie životného prostredia – Inšpektorátu životného prostredia v Žiline k dodatočnému povoleniu stavby, konkrétne vyjadrenie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina, číslo 39/72/2022-18454/2022, zo dňa 25.05.2022.
- b) vyjadrenie/stanovisko Okresného riaditeľstva HaZZ k dodatočnému povoleniu stavby, konkrétne vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Považskej bystrici, oddelenia požiarnej prevencie, číslo: ORHZ-PB1-2022/000187-002, zo dňa 10.05.2022;
- c) vyjadrenie mesta Púchov k umiestneniu malého zdroja znečistenia ovzdušia, konkrétne súhlas mesta Púchov, číslo: OVIŽPaSÚ/2022/1453/2661-EC21-10, zo dňa 06.04.2022, s umiestnením malého zdroja znečisťovania ovzdušia v Nehnutelnosti;

ako aj ďalšie podklady, v rozsahu:

- d) rozpočet Haly údržby železničných cisterien;
- e) vyjadrenie Ministerstva obrany Slovenskej republiky, sekcie majetku a infraštruktúry, odboru správy nehnuteľného majetku štátu, číslo: SEMaI-EL13/2-3-973/2022, za dňa 10.06.2022;

- f) vyjadrenie Okresného úradu Púchov, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-PU-OSZP-2022/001077-002, zo dňa 27.06.2022;
- g) vyjadrenie Okresného úradu Púchov, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-PU-OSZP-2022/001076-002, zo dňa 27.06.2022;
- h) vyjadrenie Okresného úradu Púchov, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-PU-OSZP-2022/000654-002, zo dňa 29.04.2022, zaslané na vedomie Stavebnému úradu;
- i) vyjadrenie Okresného úradu Púchov, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-PU-OSZP-2022/000624-004, zo dňa 26.04.2022, zaslané na vedomie Stavebnému úradu;
- j) vyjadrenie Okresného úradu Púchov, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-PU-OSZP-2022/000627-002, zo dňa 17.03.2022, zaslané na vedomie Stavebnému úradu;
- k) stanovisko Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a. s., IČO: 35 914 921, číslo: VZ2022/1-S53/78234 S2022-19855, zo dňa 25.04.2022;
- l) stanovisko Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., IČO: 35 914 939, číslo: 29528-S64/2022/SeMN, zo dňa 13.04.2022.

Dokumenty spolu s príslušným podaním a komunikáciou so Stavebným úradom tvoria prílohu rozkladu. Vyjadrenie SPP, a.s. k prípojke plynu Klient prikladá v prílohe.

Vyššie uvedené podklady boli Klientom doručené aj prostredníctvom elektronického podania, čo potvrdzuje aj samotné Rozhodnutie. Zjavná nezrovnalosť Rozhodnutia a skutkového stavu, resp. obsahu spisu v konaní je evidentná vzhľadom na to, že doklady vymenované vyššie boli Stavebnému úradu doručené, pričom Rozhodnutie ich následne identifikuje ako nedodané a zakladá na nich závery Rozhodnutia a do veľkej miery aj odôvodnenie Rozhodnutia v súvislosti s nariadením odstránenia Nehnuteľnosti.

Rozhodnutie, v rozpore so skutkovým stavom a vykonanou komunikáciou, konštatuje, že Klient nepreukázal Stavebnému úradu, že vo veci koná a nepožiadal o predĺženie lehoty na predloženie podkladov. Pritom opak je pravdou a e-mailovou komunikáciou, minimálne zo dňa 15.06.2022 a 27.06.2022, bol Stavebný úrad informovaný o postupe Klienta vo veci a aktívnom postupe pri zaobstarávaní Stavebným úradom požadovaných podkladov, ktoré boli Stavebnému úradu doručené pred dátumom vyhotovenia Rozhodnutia vo veci, a ktorých doručenie, aj keď nie s podrobným zoznamom, v Rozhodnutí potvrdzuje aj Stavebný úrad.

Z uvedeného nie je zjavné, či text Rozhodnutia nebol pripravený vopred, došlo len k doplneniu informácie o podaní Klienta a doručení podkladov k dodatočnému povoleniu stavby, pričom bez ohľadu na obsah doplnenia Klienta zostal ostatný text Rozhodnutia (resp. odôvodnenia Rozhodnutia) nezmenený, a teda nezohľadňujúci stav konania v čase vydania Rozhodnutia.

Bez ohľadu na to, či ide o pochybenie z preťaženia Stavebného úradu, nedbanlivosti, alebo akéhokoľvek iného dôvodu, je zjavné, že obsah Rozhodnutia je v priamom rozpore so zásadami správneho konania, ako sú definované v ustanovení § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), najmä:

- a) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (vrátane Klienta)...;
- b) správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať poskytovať pomoc;
- c) rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci,

čo už len samo o sebe naznačuje, že Rozhodnutie bol vydané v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, a nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, a pri plnom poznaní podkladov doručených účastníkom konania.

Ako nadmerné zaťažovanie Klienta, ako účastníka správneho konania, potom vyznieva požiadavka na dodanie údajov spoločnosti INFFEL s.r.o., ktoré údajne neboli Klientom dodané, pričom tieto vie Stavebný úrad zistiť vlastnou činnosťou, napríklad z verejne prístupných údajov Obchodného registra, resp. z podkladov doručených Klientom do konania. Najmä ak, údaje spoločnosti INFFEL s.r.o., získané z webového sídla spoločnosti sa nachádzajú v samotnom vyhotovení Rozhodnutia, v rámci zoznamu subjektov, ktorým sa Rozhodnutie doručuje. Je teda nepochybné, že tieto údaje boli Stavebnému úradu známe, resp. bol schopný si ich zabezpečiť vlastnou činnosťou, a preto zjavne nemohol Klient ku dňu vydania Rozhodnutia pochybiť ich nedodaním.

Ad 2) Vyjadrenie/stanovisko Inšpektorátu práce Žilina k dodatočnému povoleniu stavby

Na ústnom pojednávaní v súvisiacej veci, dodatočnom povolení stavby dráhy SO 01 – Montážna hala, vedenom pod číslom 24218/2022/SŽDD/46230, nariadenom na deň 02.06.2022, sa zástupca Inšpektorátu práce Žilina vyjadril a to pre SO 01 ako aj Nehnuteľnosť, že pre účely dodatočného povoľovania stavieb a stavebného konania generálne, s výnimkou kolaudácií, sa Inšpektoráty práce k týmto konaniam nevyjadrujú, nakoľko súlad stavby s požiadavkami na ochranu a bezpečnosť sa dajú posudzovať až v plne zrealizovanej stavbe, pred rozhodnutím o možnosti jej užívania.

V tejto súvislosti, vzhľadom na to, že uvedené vyjadrenie bolo Inšpektorátom práce Žilina prezentované pred Stavebným úradom, je zachytené v zápisnici z ústneho pojednávania a týka sa SO 01 aj Nehnuteľnosti, má Klient za to, že stanovisko Inšpektorátu práce Žilina získal Stavebný úrad vlastnou činnosťou počas konania v rámci výkonu procesných úkonov (ústneho pojednávania). Klient má za to, že v tejto súvislosti získal Stavebný úrad podklad, ktorý bol potrebný na realizáciu oboch konaní o dodatočnom povolení stavieb dráhy, týkajúcich sa oboch stavebných objektov SO 01 aj Nehnuteľnosti, a nie je v tejto veci potrebný ďalší podklad pre Stavebný úrad.

V prípade, ak Stavebný úrad napriek vyššie uvedenému bude, po zrušení Rozhodnutia, požadovať dodanie písomného vyjadrenia Inšpektorátu práce Žilina, klient tento rád zabezpečí a doručí Stavebnému úradu.

Ad 3) Nezaplatenie správneho poplatku

Klient je nútený konštatovať, že správny poplatok za podanie žiadosti o dodatočné povolenie stavby mu nikdy nebol vyrubený, v dôsledku čoho mu neboli Stavebným úradom oznámené údaje o výške správneho poplatku a platobných údajoch spolu s príslušným variabilným symbolom, alebo iným údajom umožňujúcim Stavebnému úradu identifikovať platbu správneho poplatku a spárovať ju s Konaním. Klient ani nebol v rozpore s ustanovením ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov písomne Stavebným úradom vyzvaný na úhradu poplatku.

Uvedené je zjavne prejavom pochybenia, zanedbania a nesplnenia si povinností Stavebného úradu, ako správneho orgánu, a nie je možné, aby nezaplatenie správneho poplatku, bez zodpovedajúceho podkladu, informácií, výzvy a úkonov zo strany správneho orgánu, bolo Rozhodnutím prikladané na farchu Klientovi. Takýto výklad nezaplatenia správneho poplatku je v priamom rozpore so skutkovým stavom a v priamom rozpore s aplikovateľnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.

Klient je samozrejme pripravený, po zrušení Rozhodnutia, v spolupráci so Stavebným úradom uhradiť správny poplatok, a týmto si dovoľuje požiadať Stavebný úrad o špecifikáciu údajov bankového účtu vo forme IBAN a SWIFT/BIC čísel, ako aj príslušného variabilného symbolu konania, ktorý je potrebné použiť pre správne párovanie platby.

Ad 4) Záväzné stanovisko mesta Púchov

Klient do konania predložil záväzné stanovisko mesta Púchov, zo dňa 24.09.2020, značka: OV, I, ŽPaSÚ10089/2020/3608AL1/3, ktorým mesto Púchov vyjadrilo súhlas s dodatočným povolením stavby Nehnutelnosti, a konštatovalo jeho súlad s územným plánom mesta Púchov, schváleným v roku 2007. Podľa informácií Klienta a verejne dostupných informácií mesta Púchov k zmene územného plánu v oblasti Nehnutelnosti nedošlo.

Následne, dňa 07.04.2022, mesto Púchov vydalo v poradí druhé stanovisko v súvislosti s Nehnutelnosťou, ktorým vyjadrilo svoj nesúhlas s dodatočným povolením stavby Nehnutelnosti, pre údajný nesúlad s rovnakým územným plánom, podľa ktorého už mesto Púchov s dodatočným povolením stavieb vyjadrilo súhlas. Vo veci nedošlo k akejkoľvek zmene úpravy územného plánu mesta Púchov, rovnako nedošlo k zásadnej zmene projektu Nehnutelnosti, ani k zásadnej zmene predmetov činnosti Klienta, zmene charakteru prevádzky historicky prevádzkovej na Nehnutelnosti právnymi predchodcami Klienta.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 3 Stavebného zákona *dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.*

Na základe vyššie uvedeného mesto Púchov nedodržalo Stavebným zákonom stanovený postup a povinnosti pre zmeny záväzného stanoviska, čím jeho neskoršie stanovisko nemá relevanciu pre Konanie a Stavebný úrad. Neskoršie záväzné stanovisko mesta Púchov je z právneho pohľadu paaktom, výsledkom činnosti mesta Púchov, ktoré pre priamy rozpor s ustanoveniami Stavebného

zákona nemá žiadne právne účinky pre Konanie a nemôže tak logicky ani tvoriť základ pre Rozhodnutie Stavebného úradu, nie to ešte byť zásadným podkladom pre Rozhodnutie, ako bolo uvedené Stavebným úradom v odôvodnení Rozhodnutia.

Už len z tohto jediného dôvodu je celé Rozhodnutie postihnuté vadou nezákonnosti, a nie je možné postupovať vo veci v rámci rozkladového konania inak, ako zrušením Rozhodnutia pre (okrem iných väd) nezákonnosť a nariadiť Stavebnému úradu pokračovať v konaní za rešpektovania príslušných zákonných ustanovení. V opačnom prípade by Rozhodnutie bolo aktom svojvoľe Stavebného úradu dosiahnutým porušením právnych predpisov, pričom takéto rozhodnutie je Klientovi spôsobilé prívodiť zásadnú majetkovú ujmu nielen v rozsahu investičných nákladov, nákladov vynaložených na konanie ale aj nákladov na prípadné odstránenie úprav Nehnutelnosti, a to najmä ak vydanie Rozhodnutia bolo umožnené protiprávnou činnosťou viacerých orgánov štátnej správy.

Princíp zákonnosti (legality) obsiahnutý v Ústave SR a v Správnom poriadku, t.j. princíp viazanosti orgánov verejnej správy právom a jeho jednotlivými normami, svojim významom presahuje rámec správneho práva a predstavuje základný princíp verejnej správy v slovenskom ale aj celoeurópskom meradle. Princíp viazanosti verejnej správy zákonmi je považovaný za jeden zo základných princípov európskeho správneho práva a tzv. dobrej správy.

Princíp zákonnosti je nosnou zásadou správneho konania a vytvára priame a záväzné predpoklady na to, aby verejná správa bola centrom zabezpečovania zákonnosti administratívnych rozhodnutí. Čo znamená, že správne orgány nemôžu presadzovať záujmy štátne, ani záujmy jednotlivcov, či kolektívov na úkor dodržiavania právnych predpisov.

Správne konanie sa teda môže uskutočniť iba na základe zákona a v medziach zákona a spôsobom ustanoveným v právnej norme (Ševčík, 2005, s.11).

Zásada materiálnej pravdy obsiahnutá taktiež v Správnom poriadku následne vyjadruje povinnosť správnych orgánov úplne a presne zistiť skutkový stav prejednávanej veci, bez ohľadu na tvrdenia účastníkov konania, na nimi predložených listinách alebo iných dôkazoch. Dôkazné bremeno je na konkrétnom prejednávajúcom správnom orgáne.

Princíp zákonnosti a materiálnej pravdy je teda všeobecným ústavným princípom, ktorý sa prejavuje v hmotnoprávnej aj v procesnoprávnej sfére.

Mesto Púchov koná pod tlakom obyvateľov, na základe ich neoverených tvrdení a iracionálnych obáv, ktoré však nemajú žiadny reálny základ, ani neboli inak ako tvrdeniami občanov preukázané. Klient si ďalej dovoľuje uviesť, že v susedstve Nehnutelnosti sa nachádza aktívna dráha iných vlastníkov, ktorá slúži na realizovanie prepravy osôb, nákladu a obslužné činnosti pri prevádzkovaní dráhy, ktorá je zodpovedná ak nie za všetky negatívne prejavy pocíťované obyvateľmi, potom aspoň za ich majoritu, keďže ide o nepretržitú a opakovanú prevádzku.

Celé tvrdenie o údajnom hluku a znečisťovaní prostredia Klientom vyznieva o to absurdnejšie, že všetky príslušné orgány ochrany životného prostredia vydali k dodatočnému povoleniu Nehnutelnosti súhlasné stanovisko, čím potvrdili súlad Nehnutelnosti a jej technológií s povinnosťami v oblasti ochrany životného prostredia.

V rámci Konania sa vlastníci susediacich nehnuteľností a napokon aj mesto Púchov viackrát vyjadrili ku hroziacej škode na majetku a narušeniu pohody bývania, ktorá má byť narušená v dôsledku Nehnutelnosti.

Klient má v tejto súvislosti za to, že susedné nehnuteľnosti ako aj mesto Púchov nerešpektovalo pri povoľovaní rodinných domov v blízkosti dráhy, ktorej prevádzkovateľ je Klient, ako aj dráhy iných prevádzkovateľov susediacich s Nehnuteľnosťou, zákonom určené ochranné pásmo dráhy.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 písm. a) Zákona o dráhach, ak stavebné povolenie neurčuje inak, hranica ochranného pásma dráhy je pre železničnú dráhu 60 metrov od osi krajnej koľaje, najmenej však 30 metrov od vonkajšej hranice obvodu dráhy.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) Zákona o dráhach, v ochrannom pásme dráhy je zakázané bez súhlasu prevádzkovateľa dráhy a bez záväzného stanoviska špeciálneho stavebného úradu umiestňovať stavby, konštrukcie, vzdušné vedenia a svetelné zariadenia, ktoré by boli zameniteľné so svetelnými signalizačnými zariadeniami slúžiacimi na chod a bezpečnosť dopravy na dráhe, alebo by mohli oslniť vodiča koľajového vozidla.

Klient nechal na svoje náklady geometricky zamerať u geodeta Jozefa Seleckého hranicu ochranného pásma dráhy. Na základe zamerania že minimálne rodinný dom postavený na parc. č. 149/4, súp. č. 1869 zasahuje do ochranného pásma dráhy nášho klienta. Klient pri tomto posúdení uvažuje s minimálnym rozsahom ochranného pásma, nakoľko je možné, že v čase výstavby rodinného domu (rodinných domov v okolí Nehnuteľnosti) bolo nutné použiť ochranné pásmo v šírke 60 m. Grafické znázornenie prikladáme k rozkladu.

Dovoľujeme si zdôrazniť, že Klient neudelil žiaden súhlas na stavbu predmetného rodinného domu, ani nebol informovaný o tomto zámere zo strany vlastníka rodinného domu. V tomto smere ide o zjavné porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) Zákona o dráhach.

Čo je však podstatné, mesto Púchov, ako príslušný stavebný úrad, povolilo stavbu rodinného domu bez toho, aby vôbec skúmalo existenciu ochranného pásma, čím došlo k porušeniu zákona, a súčasne porušeniu práv Klienta nezasahovať do ochranného pásma dráhy.

Je neprijateľné, aby následne mesto Púchov poukazovalo na zvýšený hluk a nepohodu bývania, keď samotné mesto Púchov zapríčinilo vznik danej situácie svojou nedbanlivosťou pri rozhodovaní o povolení okolitých stavieb.

Súčasne však je zjavné, že vlastníci susedných nehnuteľností mali vedomosť o existencii dráhy v blízkosti ich nehnuteľností, čo sa muselo odzrkadliť aj na ich cene. Nehnuteľnosť Klienta a samotná dráha existovali skôr, ako boli postavené susedné nehnuteľnosti. Z toho dôvodu považujeme námietky vlastníkov susedných nehnuteľností ako aj mesta Púchov za nedôvodné, v príkrom rozpore so skutkovým stavom a vedomosťami, ktoré obyvatelia okolitých nehnuteľností museli mať už v čase ich výstavby, keďže tieto sú výrazne mladšie ako Nehnuteľnosť.

Z vyššie uvedených dôvodov sú vyjadrenia obyvateľov aj mesta Púchov značne tendenčné, prameniace z ignorácie existencie Nehnuteľnosti v čase výstavby nehnuteľností, a ako také spôsobené, opakovaným porušovaním právnych predpisov zo strany mesta Púchov.

Bez diskusie je, vzhľadom na skutočnosti uvedené v tejto časti rozkladu, zrejme, že Stavebný úrad nepochybne mal k dispozícii právne záväzné súhlasné stanovisko mesta Púchov s dodatočným povolením stavby Nehnuteľnosti, avšak svojvoľne a v rozpore s príslušnými právnymi predpismi na základe tohto súhlasného stanoviska nekonal, pričom sa priklonil a pri rozhodovaní vychádzal z protiprávneho aktu mesta Púchov.

Ad 5) Nevysporiadanie sa s rôznym režimom stavebných prác na Nehnuteľnosti a Nehnuteľnosti samotnej

Rozhodnutie opomína ustanovenia Stavebného zákona týkajúce sa procesov pri realizácii jednotlivých druhov stavebných prác, nakoľko pri Nehnuteľnosti ide o stavby, ktoré už existovali a boli povolené na používanie v minulosti. V tomto prípade, v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona, nie na všetky práce vykonané na Nehnuteľnosti je potrebné stavebné povolenie, alebo ohlásenie, a je teda možné ich realizovať na základe uváženia Klienta.

Stavebný úrad, vzhľadom na to, že Nehnuteľnosť, resp. jej majorita existovala pred realizáciou stavebných prác, ktorých vykonanie je predmetom Konania, opomenul vyňať tie stavebné práce, na ktoré nie je nutné ohlásenie, ani stavebné povolenie.

Takýmto druhom prác sú napríklad udržiavacie práce podľa ustanovenia § 139b ods. 16 Stavebného zákona, podľa ktorého *udržiavacími prácami, pri ktorých nie je potrebné ani ohlásenie (bežné udržiavacie práce), sú najmä:*

- a) *opravy fasády, opravy a výmena strešnej krytiny alebo povrchu plochých striech, výmena odkvapových žlabov a odtokových zvodov, opravy oplatenia a výmena jeho častí, ak sa tým nemení jeho trasa,*
- b) *opravy a výmena nepodstatných stavebných konštrukcií, najmä vnútorných priečok, omietok, obkladov stien, podláh a dlažby, komínov, okien, dverí a schodiškových zábradlí,*
- c) *údržba a opravy technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho napojenie na verejné vybavenie územia ani nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie, najmä výmena klimatizačného zariadenia, výťahu, vykurovacích kotlov a telies a vnútorných rozvodov,*
- d) *výmena zariadení predmetov, najmä kuchynských liniek, vaní, vstavaných skriň,*
- e) *maliarske a natieračské práce.*

Uvedené ustanovenie je príkladným výpočtom, a preto je zřejmé, že do kategórie udržiavacích prác bude spadať zásadne viac činností, ako sú vymenované, pokiaľ na ich realizáciu nie je potrebné ohlásenie. Podľa ustanovenia § 55 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona je ohlásenie potrebné až *pri udržiavacích prácach ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, požiaru bezpečnosť stavby, jej vzhľad alebo životné prostredie.*

Je teda zřejmé, že Stavebný úrad pri vydaní Rozhodnutia nebral akýkoľvek ohľad na predchádzajúci právny stav, ustanovenia Stavebného zákona, práva Klienta a rozhodol o odstránení minimálne všetkých stavebných prác, ktoré boli na už existujúcich objektoch realizované, čím priamo zasiahol do majetkovej sféry Klienta, ktorému hrozí v dôsledku Rozhodnutia značná majetková škoda.

Rovnako sa Stavebný úrad v Rozhodnutí nevysporiadal s tým, že majorita Nehnuteľnosti už existovala v čase realizácie prác Klientom, a ako také boli stavby povolené na užívanie v minulosti. Z dôvodu zmätočnosti a nejasnému zneniu Rozhodnutia, ako aj chýbajúcemu dostatočnému odôvodneniu, však toto zasahuje do práv Klienta nad mieru prípustnú v konaní o odstránení nepovolenej stavby a opätovne zásadne zasahuje do jeho majetkovej sféry znením Rozhodnutia, ktoré znie na odstránenie Nehnuteľnosti, a to napriek tomu, že v konaní bol Klientom predložený statický posudok Nehnuteľnosti, ktorý vyhodnotil Nehnuteľnosť ako postavenú v súlade s príslušnými požiadavkami

právných predpisov a technických noriem, pričom Nehnuteľnosť sama o sebe, ani vo forme s realizovanými úpravami nepredstavuje nebezpečenstvo pre život alebo zdravie osôb z pohľadu jej statiky.

Aj v tomto aspekte predstavuje Rozhodnutie akt svojvôle, a to minimálne v časti chýbajúceho odôvodnenia, ktoré by bolo preskúmateľné v rozkladovom konaní.

Ad 6) Ad nepreskúmateľnosť Rozhodnutia

Klient si dovoľuje pripomenúť, že v odôvodnení Rozhodnutia sa musia uviesť skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, ďalej podstatnú časť odôvodnenia rozhodnutia musia tvoriť úvahy Stavebného úradu, ktoré ovplyvnili hodnotenie dôkazov a použitie konkrétnych a relevantných ustanovení právnych predpisov, na základe ktorých sa rozhodovalo. Stavebný úrad vo svojej argumentácii, ktorou odôvodňuje svoju správnu úvahu musí dbať aj na jeho celkovú presvedčivosť, teda na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, ale aj závery ku, ktorým na základe týchto premís došiel, boli prijateľné, racionálne, spravodlivé a presvedčivé. Odôvodnenie Rozhodnutia musí obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Je potrebné formulovať rozhodnutie takým spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania, inak nedostatky odôvodnenia zakladajú vadu nepreskúmateľnosti Rozhodnutia.

Klient je na základe uvedeného nútený konštatovať, že napadnuté Rozhodnutie v žiadnom prípade nenesie vyššie označené atribúty, vychádza z nezákonného postupu, ktorý predchádzal vydaniu uvedených rozhodnutí, čím Stavebný úrad zaťažil Rozhodnutie vadou nezákonnosti a nepreskúmateľnosti.

Ďalej je potrebné zdôrazniť, že rozkladom napadnuté Rozhodnutie nie je zaťažené len vadou nezákonnosti v smere naznačenom vyššie, ale ďalšími podstatnými vadami nakoľko Rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a arbitrárne, taktiež je potrebné konštatovať, že zistenia skutkového stavu Stavebným úradom boli nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

Stavebný úrad vychádzal pri rozhodovacej činnosti a pri právnom posúdení zo svojich premís, ktoré však nie sú ničím iným ako tvrdením bez argumentov, tieto tvrdenia nemajú oporu v dokumentoch predložených v konaní, nevychádzajú z logických úvah a nemajú žiadnu oporu v obsahu administratívneho spisu, resp. v skutočnostiach, ktoré majú byť Stavebnému úradu zrejme a známe z jeho činnosti.

Odôvodnenie rozhodnutia je považované za podstatnú náležitosť Rozhodnutia a jeho účelom je predovšetkým presvedčiť účastníka konania o správnosti postupu orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Riadne odôvodnenie Rozhodnutia smeruje predovšetkým k naplneniu zásady materiálnej pravdy, ako aj zásady hospodárnosti konania, pretože predstavuje významné vodítko pre účastníka konania pri rozhodovaní, či podá, resp. nepodá opravný prostriedok voči Rozhodnutiu.

V odôvodnení je teda správny orgán povinný zaoberať sa dvoma okruhmi problémov, a to skutkovými okolnosťami a právnym posúdením veci. Skutkovými okolnosťami sú najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotno-právneho predpisu, pričom medzi skutkovými zisteniami a právnym posúdením musí byť logický vzťah. Nezrozumiteľnosťou rozhodnutia sa rozumie nielen jazyková, ale aj logická nezrozumiteľnosť. Nepreskúmateľnosť

rozhodnutia z nedostatku dôvodov neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané Rozhodnutie nebol dostatok dôvodov.

V tejto súvislosti si dovoľujeme upriamiť pozornosť na Nález Ústavného súdu SR, III. ÚS 311/07...ústavný súd skúmal, či najvyšší súd sťažovateľovi ozrejmil svoje myšlienkové pochody, spôsob hodnotenia dôkazov, skutkové zistenia a vyvođenje právne závery takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol jasný, zrozumiteľný a dostatočne odôvodnený a aby sťažovateľ nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov, aby sa s prijatými závermi bolo možné stotožniť ako s logickým záverom procesu poznania nielen právnych záverov, ale aj záverov skutkových, z ktorých právne závery vychádzajú.

Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 SŽ 135/02 výrok predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, pretože v ňom sú určené konkrétne práva a povinnosti účastníka konania. Preto musí byť výrok rozhodnutia určitý a konkrétny. Ďalšou a nemenej dôležitou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie musí nadväzovať na výrokovú časť rozhodnutia a musí byť s ňou v súlade. Správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, t.j. opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia, ako sa vyporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov, prípadne s ich námietkami k vykonaným dôkazom. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie aj záver o tom, z akého dôvodu aplikoval na predmet konania predpisy citované vo výroku rozhodnutia.

Podľa rozsudku Vrchného soudu v Prahe, S27-SP 2/1994 z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zřejmé, prečo správny orgán považuje námietky účastníka za mylné a vyvrátiteľné, ktoré skutočnosti vzal za podklad svojho rozhodnutia, prečo považuje skutočnosti predložené účastníkom za nerozhodné, nesprávne alebo inými dôkazmi vyvrátené, podľa ktorého právneho predpisu postupoval, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov...

S poukazom na skutočnosti uvedené vyššie a zásadné vady Rozhodnutia, týmto Klient žiada, aby:

- a) **Stavebný úrad v rámci autoremedúry Rozhodnutie zrušil a vo veci konal ďalej; alebo**
- b) **minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky rozhodnutie Stavebného zrušil a vrátil vec Stavebnému úradu na ďalšie konanie, doplnenie, odstránenie rozporov a rozhodnutie.**

na základe plnomocenstva

Prosmán a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o.

JUDr. Tomáš Pavlovič

advokát a konateľ

Prílohy:

- 1) podľa textu;
- 2) Plnomocenstvo udelené Klientom.

10

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[vyžiadanie stanoviska]
Identifikátor:	06029/2022/SŽDD-86813/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ján Farkaš
Oprávnenie:	Vedúci zamestnanec ministerstva
Zastupovaná osoba:	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky SK IČO 30416094
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	25.08.2022 08:00:50
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	25.08.2022 08:00:56
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	06029/2022/SŽDD-86813/2022

Ostatné prílohy	
Označenie listov príloh, ktoré nie sú platne autorizované alebo nie sú autorizované vôbec:	06029/2022/SŽDD-86813/2022-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Trojanová Eva, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Vedúci
Označenie orgánu:	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky IČO: 30416094
Dátum vytvorenia doložky:	25.08.2022
Podpis a pečiatka:	<p>MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SR Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava P.O.BOX 8.100 - 100 -</p> 