

č.j. 49403/2021/SCDPK/126931
Stupeň dôvernosti: VJ

Bratislava, 25.11.2021

ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „ministerstvo“), ako ústredný orgán štátnej správy pre pozemné komunikácie podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. o) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov preskúmalo odvolanie účastníkov konania: **Vladimír Rusko a JUDr. Júlia Rusková**, obaja trvale bytom Lúčna 186/13, 974 01 Nemce zastúpeného advokátskou kanceláriou NOVÁK, s.r.o., so sídlom Ladislava Hudeca 15326/2A, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „odvolatelia“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu cestnej dopravy a pozemných komunikácií pod č. OU-BB-OOP2-2021/017231-006 zo dňa 05.08.2021, ktorým vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd.247/20/6600-10 zo dňa 07.04.2021 a zrušil rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-BB-OCDPK-2020/022062-003 zo dňa 27.07.2020, ktorým sa v odvolacom konaní rozhodlo o prvostupňovom rozhodnutí špeciálneho stavebného úradu obce Králiky č. 82/2020/PM zo dňa 22.04.2020, ktorým bolo vydané stavebné povolenie pre stavbu: „Prístupová komunikácia“ na pozemkoch parc. č. CKN 704/1, CKN 704/5 v k.ú. Králiky.

Ministerstvo po podrobnom zistení skutočného stavu veci a preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu rozhodlo vo veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, že odvolanie odvolateľov

zamieta

a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v konaní o proteste prokurátora vydané pod číslom OU-BB-OOP2-2021/017231-006 zo dňa 05.08.2021

potvrďuje.

O d ť o d n e n i e:

Na základe žiadosti odvolateľov ako stavebníkov vydala Obec Králiky dňa 22.04.2020 pod č. OcÚ – 82/2020/PM v postavení špeciálneho stavebného úradu (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v súlade s § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) stavebné povolenie na stavbu „Prístupová komunikácia“ na pozemkoch parc. č. CKN 704/1, CKN 704/5 v k.ú. Králiky (ďalej len „stavebné povolenie“). Voči stavebnému povoleniu podal dňa 21.05.2020 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie Ing. Miloš Ország, trvale bytom Tulska 51, Banská Bystrica, zastúpeného JUDr. Tartianou Kubincovou, PhD. so sídlom M. Rázusa

2, Banská Bystrica

v ktorom tvrdil, že stavebné konanie trpí vadou, ktorá spôsobuje nezákonnosť nielen stavebného konania, ale aj stavebného povolenia. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „Okresný úrad, OCDPK“) ako príslušný odvolací orgán rozhodnutím č. OU-BB-OCDPK-2020/022062-003 zo dňa 27.07.2020 zamietol odvolanie účastníka konania Ing. Miloša Országa a stavebné povolenie potvrdil. Rozhodnutie Okresného úradu, OCDPK nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2020. Proti uvedenému rozhodnutiu okresného úradu podal protest prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica (ďalej len „krajská prokuratúra“) pod č. Kd. 247/20/6600-10 zo dňa 07.04.2021. V podanom proteste krajská prokuratúra konštatuje, že vydaním napadnutého rozhodnutia okresného úradu a postupom, ktorý jeho vydaniu predchádzalo, boli porušené ust. § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5, § 23 ods. 1, § 32 ods. 1, ods. 2, § 46, § 47 ods. 3 správneho poriadku, § 62 ods. 1, ods. 3, § 126 ods. 1 stavebného zákona s poukazom na ust. § 3b ods. 4 cestného zákona.

V podanom proteste krajská prokuratúra poukazuje na nasledovné skutočnosti:

1. Nie je zrejmé, o akú stavbu ide podľa cestného zákona, či naozaj ide o stavbu pozemnej komunikácie a teda, či špeciálny stavebný úrad mohol v danej veci konať a vydať rozhodnutie. Podľa názoru krajskej prokuratúry nebolo orgánmi verejnej správy vydané žiadne rozhodnutie a ani zo samotnej povahy „komunikácie“, z jej účelu a funkčného využitia nevyplývalo, že by malo ísť o účelovú komunikáciu a teda stavebný úrad, ako aj okresný úrad nezistili riadne a spoľahlivo skutočný stav veci.
2. Špeciálny stavebný úrad rozhodol o povolení stavby aj na základe záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu, ktoré je len pre účely územného konania a nie aj stavebného konania, čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1, ods. 4, ods. 5, § 32 ods. 1, § 46 správneho poriadku, ako aj § 3b ods. 4 cestného zákona.
3. Týkajúce sa spôsobu uvedenia záväzných podmienok v stavebnom povolení, vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov. Podľa názoru krajskej prokuratúry opísanie všetkých vyjadrení, stanovísk dotknutých orgánov a to bez ohľadu na to, či sa vzťahovali k stavbe rodinného domu, alebo k stavbe prístupovej komunikácie a tiež opísanie aj vyjadrení, ktoré boli súhlasné, alebo v ktorých bolo uvedené, že sa dotknuté orgány nebudú k stavbe vyjadrovať, spôsobuje neprehľadnosť a zmätočnosť stavebného povolenia.
4. V stavebnom povolení je uvedené, že stavba bude uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní vypracovanej Ľubou Mokošou č. 12/2016, pričom v spise sa nachádza projektová dokumentácia stavby vypracovaná Ing. Petrom Machavom č. 12/2016, na ktorej je len pečiatka Ľuby Mokošovej.
5. Nezákonného postupu špeciálneho stavebného úradu, keď odmietol odvolateľovi voči stavebnému povoleniu predĺžiť lehotu na podanie námietok v stavebnom konaní. Odvolateľ voči stavebnému povoleniu uviedol objektívne skutočnosti (potvrdenie o karanténe, potvrdenie o PN), pre ktoré nemohol nahliadnuť do spisu a následne tak podať námietky.
6. Okresný úrad sa vo svojom rozhodnutí riadne nevysporiadal s viacerými námietkami odvolateľa proti stavebnému povoleniu, ktoré rozsiahlo popísal vo svojom odvolaní a s niektorými sa nevysporiadal vôbec, ako napríklad s námietkou ohľadne dodržania odstupu prístupovej komunikácie od priečelia budúcej stavby s oknami obytných miestností, s námietkou plochy umožňujúcej otáčanie sa vozidiel, s námietkou týkajúcou sa nepreskúmateľnosti a zmätočnosti stavebného povolenia a tiež s námietkou, týkajúcou sa toho, že stavebný úrad sa nevysporiadal s dôkazmi, ktoré odvolateľ predložil to aj v súvislosti s tým, že rozhodnutie o umiestnení stavby nemohlo nadobudnúť právoplatnosť, pretože nebolo riadne doručené – nebolo vyvesené na úradnej tabuli obce predpísaným spôsobom. Vzhľadom na uvedené krajská prokuratúra konštatuje, že pokiaľ sa orgán verejnej správy zistenými skutočnosťami alebo tvrdenými námietkami nezaobera vôbec, alebo sa s nimi vysporiada nedostatočným spôsobom, založí tým nepreskúmateľnosť svojho rozhodnutia. Takýto postup je podľa krajskej prokuratúry porušením práva účastníka konania na riadne odôvodnenie rozhodnutia, čo je priamo vyjadrené v ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.

7. Nemožno jednoznačne ustáliť, či sa v konaní pri povoľovaní stavby „Prístupová komunikácia“ postupovalo v súlade s vyhláškou č. 532/2002 Z. z., nakoľko podľa jej názoru zostala spornou otázka charakteru stavby, vo vzťahu ku ktorej má byť táto „Prístupová komunikácia“ aj s parkoviskom realizovaná. V tejto súvislosti bol krajskou prokuratúrou podaný aj protest pod č. Kd 246/20/6600-11 proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky pod č. OU-BB-OVBP2-2020/021271-2 zo dňa 21.07.2020, ktorým okresný úrad zamietol odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu Obce Králiky zo dňa 22.04.2020 č. OcÚ-81/2020/PM, ev.č. 4/2020 o povolení stavby „Rodinný dom, žumpa, inžinierske siete“ na pozemkoch parc.č. CKN 704/1, 704/5, 972/2 v k.ú. Králiky. Podľa názoru krajskej prokuratúry došlo k účelovému oddeleniu konaní týkajúcich sa stavby „Rodinného domu“ a stavby „Prístupová komunikácia“.
8. Spis špeciálneho stavebného úradu je v rozpore s ust. § 6 ods. 3, § 11 ods. 1, 2, 6 vyhlášky MV SR č. 410/2015 Z. z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu, pričom okresný úrad na vedenie spisu v rozpore s uvedenou vyhláškou nereagoval.

Na základe podaného protestu krajskej prokuratúry, Okresný úrad Banská Bystrica, OCDPK listom č. OU-BB-OCDPK-2021/011356-002 zo dňa 15.04.2021 vyzval podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) účastníkov konania, aby sa v lehote do 7 dní od doručenia oznámenia vyjadrili k obsahu protestu krajskej prokuratúry.

K obsahu protestu sa v stanovenej lehote vyjadrili účastníci konania – odvolatelia v právnom zastúpení advokátskej kancelárie Aequitas, s.r.o. so sídlom Dolná 19, Banská Bystrica (zmena právneho nástupcu stavebníkov z pôvodného Aequitas, s.r.o. na advokátska kancelária NOVÁK, s.r.o., so sídlom Ladislava Hudeca 15326/2A, 974 01 Banská Bystrica), ktorí s protestom krajskej prokuratorky nesúhlasia a rozhodnutie okresného úradu, ako aj rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu považujú za zákonné.

Okresný úrad, OCDPK protestu nevyhovel a preto ho v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil spolu so spisovým materiálom a vyjadrením stavebníkov na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov“) ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu dňa 13.05.2021.

Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov dňa 05.08.2021 vydal rozhodnutie pod č. OU-BB-OOP2-2021/017231-006 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým protestu krajskej prokuratorky vyhovel a rozhodnutie Okresného úradu, OCDPK vo veci samej pod č. OU-BB-OCDPK-2020/022062-003 zo dňa 27.07.2020 zrušil. Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov sa stotožnil s názorom uvedeným v proteste krajskej prokuratorky a to v bode 1, 2, 6 a 7. S ostatnými namietanými nezákonnosťami sa nestotožnil. Rozhodnutie bolo doručované formou verejnej vyhlášky. K vyveseniu na úradnej tabuli Okresného úradu, odboru opravných prostriedkov došlo dňa 05.08.2021.

Voči tomuto rozhodnutiu podali odvolatelia odvolanie, ktoré bolo elektronicky doručené na Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov dňa 31.08.2021. Lehota na podanie odvolania bola zachovaná.

K jednotlivým bodom napadnutého rozhodnutia, protestu krajskej prokuratúry a k odvolaniu odvolateľov uvádza ministerstvo nasledovné:

Ministerstvo sa rovnako ako Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov nestotožňuje s namietanou nezákonnosťou postupu Okresného úradu, OCDPK týkajúcej sa nepredĺženia lehoty

Ing. Miloša Országa na nahliadnutie do spisu a uplatnenia námietok účastníkovi konania v súvislosti s výnimočnou situáciou COVID-19. Krajský prokurátor sa vo svojom proteste vyjadril, že špeciálny stavebný úrad v podstate neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu a tým, že mu nepredĺžil lehotu na podanie námietok nepostupoval v súlade s ust. § 3 ods. 1, ods. 2 správneho poriadku, § 23 ods. 1 správneho poriadku a navyše postupoval necitlivo vzhľadom na mimoriadnu situáciu, ktorá sa na území Slovenskej republiky vyskytla v jarných mesiacoch roku 2020 v súvislosti s pandémiou vírusu COVID 19. Súčasne krajský prokurátor nesúhlasí s argumentami špeciálneho stavebného úradu, že právo na nahliadnutie mala jeho právna zástupkyňa.

Podľa § 142h písm. b) stavebného zákona, „*stavebný úrad môže predĺžiť lehotu na vykonanie úkonu a lehotu na vydanie rozhodnutia bez predchádzajúceho súhlasu odvolacieho orgánu; stavebný úrad je povinný o predĺžení lehoty na vykonanie úkonu a lehoty na vydanie rozhodnutia s uvedením dôvodu upovedomiť všetkých účastníkov konania*“

Ministerstvo má za to, že špeciálnemu stavebnému úradu nie je týmto ustanovením stavebného zákona uložená zákonná povinnosť predĺžiť lehotu na vykonanie úkonu vzhľadom na mimoriadnu situáciu spojenú s COVID 19. Je to ponechané na fakultatívnom uvážení stavebného úradu, či žiadateľovi v tejto veci vyhovie. Rozhodnutie Okresného úradu, OCDPK nevyhovieť žiadosti Ing. Országa nezakladá nezákonnosť samotného rozhodnutia a preto sa ministerstvo s tvrdením krajskej prokuratúry nestotožňuje.

Súčasne sa stotožňujeme s tvrdením Okresného úradu, odboru opravných prostriedkov, že námietka krajskej prokuratúry, týkajúcej sa spôsobu vedenia spisu Okresným úradom, OCDPK nespôsobuje nezákonnosť dôvodnú na zrušenie samotného rozhodnutia, napriek skutočnosti, že uvedené môže spôsobovať dojem neprehľadnosti vedenia samotného konania.

V súvislosti s namietanými skutočnosťami, že špeciálny stavebný úrad vo výroku rozhodnutia o povolení stavby citoval stanoviská dotknutých orgánov, aj tie, ktoré boli súhlasné, alebo v ktorých bolo uvedené, že sa dotknuté orgány nebudú k stavbe vyjadrovať, ministerstvo uvádza, že uvedené spôsobuje na jednej strane zmatečnosť a neprehľadnosť daného rozhodnutia, čo môže spôsobovať pocit právnej neistoty pre adresáta informácií. Ani táto skutočnosť však nezakladá dôvod na zrušenie rozhodnutia pre jeho nezákonnosť.

K námietke krajskej prokuratúry, týkajúcej sa toho, že v rozhodnutí o povolení stavby je uvedené, že stavba bude uskutočňovaná podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní vypracovanej Ľubou Mokošovou č. 12/2016, ktorá je súčasťou stavebného povolenia, pričom v spise sa nachádza už projektová dokumentácia stavby, ktorá je vypracovaná Ing. Petrom Machavom pod č. 12/2016, na ktorej je len pečiatka Ľuby Mokošovej sa ministerstvo nestotožňuje s postojom okresného úradu, odboru opravných prostriedkov, ktorý sa s námietkou nestotožnil. Ministerstvo má za to, že špeciálny stavebný úrad, ako aj okresný úrad, OCDPK dostatočným spôsobom nepreskúmali, kto je v postavení osoby zodpovedného projektanta, ktorý je priamo zodpovedný za vypracovanie projektovej dokumentácie. Preskúmanie sa malo vykonať buď preverením si uvedených osôb v príslušnom registri, alebo si mali priamo vyžiadať preukázanie osvedčenia na danú činnosť podľa platne overeného zápisu v Slovenskej komore stavebných inžinierov a predložením autorizačnej doložky k výkonu svojej funkcie. Po preverení týchto skutočností bolo zistené, že ani Ľuba Mokošová, ani Ing. Peter Machava nemajú v registri SKSI platné osvedčenie na projektovanie stavieb a ani nebol v spise predložený doklad preukazujúci ich spôsobilosť na výkon danej činnosti. Táto skutočnosť spôsobuje chybu rozhodnutia, nakoľko nebola v konaní jednoznačne preukázaná oprávnená osoba zodpovedná za vypracovanie projektovej dokumentácie, ktorá zodpovedá za správnosť, celistvosť a bezpečnosť stavby podľa stavebného zákona a jej vykonávacej vyhlášky.

K námietke krajskej prokuratúry, že v danom prípade nebol jednoznačne zřejmý druh a účel stavby „Rodinného domu“, vo vzťahu ku ktorej má byť prístupová komunikácia s parkoviskom

realizovaná, krajská prokurátorka poukázala na to, že dňa 31.03.2021 pod č. k. Kd 246/20/6600-11 podala súčasne protest prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2020/021271-2 zo dňa 21.07.2020 právoplatnému dňa 06.08.2020, ktorým odvolací orgán zamietol odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu Obce Králiky zo dňa 22.04.2020 č. OCÚ-81/2020/PM, EV č. 4/2020 o povolení stavby „Rodinný dom, žumpa, inžinierske siete“ a toto rozhodnutie potvrdil. Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov uviedol vo svojom rozhodnutí informáciu, že Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia stavebnej správy a verejných prác v konaní o proteste prokurátora rozhodnutím č. 29063/2021/SSSVP/67039 zo dňa 15.06.2021 vyhovel protestu krajskej prokuratúry a zrušilo protestom napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP-2020/021271-2 zo dňa 21.07.2020, právoplatné 06.08.2020.

Odvolatelia v tejto súvislosti v odvolaní uviedli, že je v rozpore so základnými zásadami správneho konania pre posúdenie predmetnej veci a zároveň irelevantné, aby Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov poukázal v tomto konaní na rozhodnutie v inom konaní bez uvedenia vlastnej správnej úvahy, ktorá má z takéhoto poukázania plynúť. Ministerstvo má, ale za to, že uvedené bolo Okresným úradom, odborom opravných prostriedkov uvedené na záver odôvodnenia ako informatívna skutočnosť, ktorá nemala zásadný vplyv na zrušenie rozhodnutia zo strany okresného úradu, odboru opravných prostriedkov. Táto uvedená informácia, mala iba informatívnym spôsobom uvádzať nejednoznačnosť určenia dopravnej stavby k hlavnej stavbe, čo úzko súvisí potom s dodržiavaním príslušných STN pri projektovaní takýchto stavieb.

Ministerstvo sa v ďalšom bode nestotožňuje s tvrdením krajskej prokuratúry vo veci právneho posúdenia druhu stavby pozemnej komunikácie. Krajská prokuratúra tvrdí, že nie je ani zmienka o tom, že by stavba mala byť „súkromnou účelovou komunikáciou“ a mala by slúžiť spojeniu jednotlivých objektov a nehnuteľností s ostatnými pozemnými komunikáciami a v konečnom dôsledku nebolo o charaktere tejto komunikácie orgánmi verejnej správy vydané žiadne rozhodnutie a preto je spochybniteľné aj to, či v konaní o povolení stavby bol vecne príslušný špeciálny stavebný úrad na konanie a rozhodovanie. Podľa tvrdenia krajskej prokuratúry nie je z hľadiska právneho posúdenia druhu stavby podstatný jej názov predložený navrhovateľom, ale právne posúdenie uskutočnené špeciálnym stavebným úradom podľa požiadaviek kladených právnou úpravou na jednotlivé druhy stavieb. Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov sa s uvedeným tvrdením krajskej prokuratúry plne stotožnil a uviedol, že špeciálny stavebný úrad, ako aj okresný úrad, OCDPK v konaniach nedostatočne zistili skutočný stav veci pre riadne posúdenie veci.

Naopak odvolatelia vo svojom odvolaní uvádzajú, že prístupová komunikácia je pozemnou komunikáciou, konkrétne účelovou komunikáciou podľa cestného zákona, pričom príslušným špeciálnym stavebným úradom na vydanie stavebného povolenia je v danom prípade Obec Králiky, ktorá aj stavebné povolenie vydala. Odvolatelia zastávajú názor, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by o charaktere komunikácie malo byť vydané osobitné rozhodnutie orgánom verejnej správy. Odvolatelia poukazujú na to, že stavba „prístupovej komunikácie“ bude zabezpečovať dopravné pripojenie povolenej stavby Rodinného domu na existujúcu sieť miestnych komunikácií a to jednoznačne predurčuje jej charakter funkčného využitia ako účelovej komunikácie. Podľa odvolateľa charakter stavby ako účelovej komunikácie vyplýva aj z projektovej dokumentácie, ktorá jednoznačne definuje pozemnú komunikáciu ako účelovú a to vo výkresovej časti (výkres č. 2, č.3, č.4), ako aj v technickej správe, v ktorých je pozemná komunikácia pomenovaná ako SO 03 Účelová komunikácia.

K uvedenému ministerstvo uvádza, že aj keď cestný zákon pojem prístupová komunikácia priamo nedefinuje, vždy pri určovaní druhu pozemnej komunikácie je potrebné vychádzať z toho, čo je predmetom stavby, aký to bude mať dopravný význam, komu a na aké účely bude komunikácia slúžiť a kto ju bude mať vo vlastníctve a správe. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že „prístupová komunikácia“ ako aj parkovisko budú mať charakter neverejnej účelovej cesty podľa § 22 cestného

zákona. Uvedené vyplýva aj z predloženej projektovej dokumentácie. Spornou otázkou zostávajú ale kritériá pre projektovanie účelovej cesty vo vzťahu k druhu hlavnej stavby, ktoré sú v daných prípadoch odlišné. Ministerstvo, sa ale nestotožňuje s tvrdeniami krajskej prokuratúry ako aj Okresného úradu, odboru opravných prostriedkov, že pre určenie druhu pozemnej komunikácie sa vyžaduje vydanie rozhodnutia orgánom verejnej správy, nakoľko zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva pre určenie druhu pozemnej komunikácie, aby orgán verejnej správy vydával v danej veci takéto rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že je jednoznačne preukázané, že vo veci konala Obec Králiky ako príslušný špeciálny stavebný úrad.

Ďalšou s námietkou, že v stavebnom povolení bolo citované stanovisko Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica č. ORPZ-BB-ODI1-14-141/2017-ING zo dňa 08.12.2017 pre účely územného konania sa ministerstvo plne stotožňuje s tvrdeniami krajskej prokuratúry a Okresného úradu, odboru opravných prostriedkov. V uvedenom stanovisku bolo uvedené, že súhlasí s vydaním územného rozhodnutia na stavbu prístupovej komunikácie a parkovacích miest iba za podmienok uvedených v tom stanovisku, pričom v rámci stavebného konania je potrebné prehodnotiť použitie vhodného zvislého a vodorovného dopravného značenia a taktiež je potrebné upraviť riešenie fyzického oddelenia parkovacích miest stĺpikmi s retiazkou. Krajský prokurátor, ako aj Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov uviedli, že sa špeciálny stavebný úrad ani Okresný úrad, OCDPK s uvedeným obsahom nezaoberali a špeciálny stavebný úrad bez akejkoľvek zmeny projektovej dokumentácie len automaticky premietol stanovisko dopravného inšpektorátu dané pre účely územného konania do podmienok stavebného povolenia. Odvolatelia vo svojom odvolaní uviedli, že záväzné stanovisko Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica č. ORPZ-BB-ODI1-141/2017-ING zo dňa 08.12.2017 nie je obmedzené len na územné konanie a je možné ho použiť aj v stavebnom konaní, čo aj vyplýva z obsahu záväzného stanoviska. Odvolatelia uviedli, že podmienky zo záväzného stanoviska boli uvedené v stavebnom povolení, konkrétne na str. 8 a 9 stavebného povolenia a poukazujú na to, že podmienky uvedené v stanovisku dopravného inšpektorátu sú zohľadnené v projektovej dokumentácii k stavbe prístupová komunikácia, ktorá bola predložená v konaní, pričom Dopravný inšpektorát disponoval touto dokumentáciou. Odvolatelia tiež predložili výkres z projektovej dokumentácie (ohľadom parkovacích miest).

S uvedenou námietkou zakladajúcou nezákonnosť rozhodnutia sa ministerstvo stotožňuje. Podľa názoru ministerstva sa špeciálny stavebný úrad ako aj Okresný úrad, OCDPK s daným obsahom ani nezaoberali. Špeciálny stavebný úrad len automaticky premietol stanovisko dopravného inšpektorátu do podmienok stavebného povolenia a to bez akejkoľvek zmeny projektovej dokumentácie. Z obsahu stanoviska Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica vyplýva, že je potrebné prehodnotiť umiestnenie dopravných značiek a dopravných zariadení, čo malo byť doplnené v ďalšom stupni PD, t.j. dokumentácii pre stavebné povolenie a preto toto stanovisko nie je možné považovať za stanovisko k stavebnému konaniu stavby účelovej komunikácie. Po preskúmaní spisového materiálu ministerstvom bolo zistené, že odvolateľmi predložený výkres ohľadom parkovacích miest sa v takejto (zmenenej) podobe v projektovej dokumentácii, ktorá je súčasťou spisového materiálu a bola predložená v konaní, ani nenachádza.

V súvislosti s poslednou námietkou sa ministerstvo stotožňuje s tvrdeniami krajskej prokuratúry a Okresného úradu, odboru opravných prostriedkov, že sa Okresný úrad, OCDPK nedostatočným spôsobom alebo vôbec nevysporiadal s viacerými námietkami odvolateľa Ing. Miloša Országa, ako to vyžaduje ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku, čím zaťažil napadnuté rozhodnutie chybou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.

Odvolatelia vo svojom odvolaní nesúhlasia so záverom Okresného úradu odboru opravných prostriedkov, že sa Okresný úrad, OCDPK vo svojom rozhodnutí riadne alebo vôbec nevysporiadal s viacerými námietkami odvolateľa Ing. Miloša Országa ako napr. s námietkou ohľadom dodržania

odstupu prístupovej komunikácie od priečelia budúcej stavby s oknami obytných miestností, s námietkou týkajúcou sa slučkového objazdu, resp. plochy umožňujúcej sa otáčanie vozidiel, s námietkou nepreskúmateľnosti a zmätočnosti stavebného povolenia a tiež s námietkou smerujúcou proti obsahu záväzných stanovísk. Okresný úrad, OCDPK sa mal s jednotlivými námietkami dostatočným spôsobom vysporiadať, aspoň v rovine takej, ako odvolatelia uvádzajú vo svojom odvolaní. Väčšia časť námietok sa vzťahovala na projektovú dokumentáciu. Projektová dokumentácia mala byť vypracovaná oprávnenou osobou, ktorá vykonáva vybrané činnosti vo výstavbe podľa § 45 ods. 1 stavebného zákona. Podľa § 46 ods. 1 stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2 stavebného zákona. Okresný úrad OCDPK, mohol len konštatovať, či bol rozsah projektovej dokumentácie postačujúci pre účely stavebného konania.

Listom zo dňa 20.10.2021 doložil účastník konania Ing. Miloš Ország v právnom zastúpení JUDr. Tatianou Jamrichovou (rod. Kubincovou), PhD. so sídlom M. Rázusa 20 ,974 01 Banská Bystrica novozískaný dôkaz , a to list zo Slovenskej komory architektov zo dňa 20.08.2021 pod č. KA 315/2021-008, v rámci ktorého bola spochybnená projekčná činnosť Ing. Petra Machavu, voči ktorému bolo začaté disciplinárne konanie. Predbežný senát disciplinárnej komisie Slovenskej komory architektov (ďalej len „disciplinárny senát“) skonštatoval, že dispozično-prevádzkové riešenie navrhovanej hlavnej stavby nespĺňa definíciu pojmu rodinný dom v zmysle príslušných právnych predpisov, ale má skôr povahu nebytovej budovy určenej na krátkodobý pobyt – napr. penzión alebo apartmánový dom.


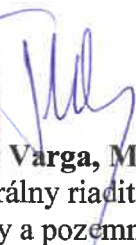
Ministerstvo na uvedené podanie prihládlo, aj napriek tomu, že bolo podané po lehote na uplatnenie námietok k odvolaniu v lehote určenej Okresným úradom, odborom opravných prostriedkov. Novozistený dôkaz podporuje tvrdenia vyššie spomenuté, čím sa spochybňuje správnosť projekčnej činnosti Ing. Petra Machava za vypracovanú projektovú dokumentáciu, nakoľko bolo disciplinárnym senátom skonštatované porušenie právnych predpisov pri projektovaní navrhovanej stavby, s čím úzko súvisí aj projektovanie prístupovej komunikácie a parkoviska, ktoré musia spĺňať podľa technických noriem a právnych predpisov určité kritériá vo vzťahu k hlavnej stavbe, pričom musí byť navrhnutý potrebný počet parkovacích miest vo vzťahu k charakteru hlavnej stavby.

Na základe vyššie uvedeného a po preskúmaní napadnutého protestu ministerstvo konštatuje, že Okresný úrad OCDPK ako odvolací orgán nedostatočne zistil skutočný stav vecí pre riadne posúdenie veci, čím došlo k porušeniu zásady materiálnej pravdy v správnom konaní, čoho dôsledkom bolo potvrdenie nezákonného, zmätočného a nepreskúmateľného rozhodnutia o povolení stavby, vydaného Obcou Králiky ako špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové cesty.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností nebolo možné vyhovieť odvolateľom a preto ministerstvo rozhodlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

 
Peter Varga, MBA, MSc.
 generálny riaditeľ sekcie
 cestnej dopravy a pozemných komunikácií

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia oznámenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: 26.11.2011

MINISTERSTVO DOPRAVY
A VÝSTAVBY SR
Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
PO BOX 8.100
.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Doručí sa – verejnou vyhláškou:

- všetkým právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica - **so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na webovom sídle úradu**
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
- Špeciálny stavebný úrad – obec Králiky, Králická 96/48, 976 34 Tajov - **so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na webovom sídle úradu**
- Advokátska kancelária NOVÁK, s.r.o., Ladislava Hudeca 153262A, 974 01 Banská Bystrica
- JUDr. Tatiana Jamrichová (rod. Kubincová), Phd. , M.Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica
- Krajská prokuratúra Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica
- Helena Országová, Bakossova 1238/24, 974 01 Banská Bystrica
- Ing. Viliam Valuška, Králická 146/88, 976 34 Králiky
- OXUR, s.r.o., Králická 91/43, 976 34 Králiky
- Ing. Peter Machava – ARCH STUDIO, Tomášovská 851, 985 01 Kalinovo

