
1. V Metodike posudzovania priameho zadania, Pokyny pre uchádzačov na vypracovanie ponuky časť IV, bod 12 je uvedené:

„Príloha č. 2 — Návrh Zmluvy o dopravných službách vo verejnom záujme (predkladá sa vrátane vyplnenej prílohy č. 1).“

Uchádzač uvádza:

Z uvedeného tvrdenia pre uchádzača vyplýva, že ostatné prílohy Formuláru číslo 2 (Prílohy 2 — 11 podľa Zmluvy) nie je nutné pri predkladaní ponuky uchádzačom vyplniť.

Uchádzač žiada zodpovedať:

Pre odstránenie pochybností žiadame zodpovedať, ktoré prílohy formuláru číslo 2 je potrebné vyplniť pri predkladaní ponuky uchádzača? Postačuje vyplniť len prílohu číslo 1?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 1:

Uchádzač vyplní Excel súbor a Prílohu č. 1 Zmluvy.

2. V dokumente Inštrukcie na vyplnenie hodnotiacich hárkov je uvedené:

„Excelovský zošit so všetkými príslušne vyplnenými hárkami na elektronickom nosiči je súčasťou oficiálne predkladanej dokumentácie ponuky (ako formulár číslo 1)“

Uchádzač uvádza:

Z uvedeného tvrdenia pre uchádzača vyplýva, že excelovský zošit sa predkladá len na elektronickom nosiči a nie je nutné jeho predloženie v tlačenej podobe.

Uchádzač žiada zodpovedať:

Je v rámci ponuky, Formulár číslo 1, potrebné v tlačenej podobe predložiť aj Excelovský zošit: Hodnotiace hárky (9r ponuka)?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 2:

Prílohu č. 1 Zmluvy žiadame predložiť v tlačenej forme vrátane jej podpísania. Excel súbor sa predkladá v elektronickej forme.

3. V Metodike posudzovania priameho zadania, Pokyny pre uchádzačov na vypracovanie ponuky časť IV, bod 12 navrhujeme pre odstránenie pochybností zameniť slovné spojenia „Príloha č. 1“ a slovné spojenie „Príloha č. 2“ za „Formulár č. 1“ a „Formulár č. 2“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 3:

MDV SR súhlasí s navrhovanou zmenou.

4. V Zmluve v čl. III bod 3.20 je uvedené:

„Náhradná autobusová doprava - doprava, ktorú zabezpečuje Dopravca namiesto dopravných výkonov vo verejnej osobnej železničnej doprave v prípade výskytu mimoriadnych udalostí alebo z dôvodov výskytu prekážok na strane Dopravcu.“

Uchádzač navrhuje doplniť túto vetu nasledovne:

„Náhradná autobusová doprava - doprava, ktorú zabezpečuje Dopravca namiesto dopravných výkonov vo verejnej osobnej železničnej doprave v prípade výskytu mimoriadnych udalostí alebo z dôvodov výskytu prekážok na strane Dopravcu (najmä v prípade výpadku železničných vozidiel alebo štrajku zamestnancov).“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 4:

MDV SR neakceptuje navrhovanú zmenu.

5. V Zmluve v čl. III bod 3.47 je uvedené:

„Závazná ponuka - znamená cena a návrh na plnenie kritérií a kvality predložený Dopravcom v rámci procesu priameho zadania. Závazná ponuka Dopravcu je vypracovaná v prepočte na dopravný výkon 1.600.000 vlkm (slovom: jeden milión šesťsto tisíc vlakových kilometrov) podľa stanovenej štruktúry a tvorí neoddeliteľnú prílohu č. 1 Zmluvy. Hodnota kvality podľa jednotlivých kritérií je záväzná pre celú platnosť Zmluvy.“

Uchádzač požaduje potvrdiť“:

Z uvedenej metodiky prepočtu objemu nákladov a výnosov na referenčný výkon dedukujeme, že východiskom pre kvantifikáciu týchto objemov sú jednotkové sadzby, ktoré sú výsledkom ocenenia výkonov v zmysle príloh č. 2 a 3. Následne sa takto kvantifikované jednotkové sadzby prenášajú referenčným výkonom, čím dostávame objemy nákladov a tržieb pre referenčný objem výkonov a výnosov 1 600 000 vlkm. Zároveň sú jednotkové sadzby uvedené v cenovej ponuke záväzné pre výpočet zálohovej úhrady pre rok N v zmysle bodu 9.4. Samozrejme objem záväznej objednávky pre rok N môže byť a pravdepodobne bude odlišný od referenčného objemu vlkm 1 600 000 vlkm uvedeným v cenovej ponuke. Požadujeme potvrdiť takto pochopenú metodiku ocenenia referenčného výkonu alebo bližšie vysvetliť spôsob ocenenia.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 5:

MDV SR neakceptuje navrhovanú zmenu. Aj keď bude dopravný výkon odlišný bude sa vychádzať z jednotkovej sadzby, ktorá je v ponuke.

6. V Zmluve v čl. III bod 3.41 d) je uvedené:

„vojnu, ozbrojený konflikt, povstanie, revolúciu, občiansku vojnu, teroristický čin alebo embargo, vzburu, občianske povstanie alebo nepokoje;“

Uchádzač navrhuje upraviť tento bod nasledovne (chyba v písaní):

„vojna, ozbrojený konflikt, povstanie, revolúcia, občianska vojna, teroristický čin alebo embargo, vzbura, občianske povstanie alebo nepokoje;“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 6:

MDV SR súhlasí s navrhovanou zmenou. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

7. V Zmluve v čl. V bod 5.4 je uvedené:

„Dopravca je povinný začať poskytovať Dopravné služby vo verejnom záujme na zabezpečenie plnenia predmetu Zmluvy ku dňu 10. 12. 2023.“

Zároveň v čl. XXXIV bod 34.2 je uvedené:

„Dopravca je povinný začať realizovať Dopravné výkony podľa Zmluvy v Deň začatia prevádzky, ktorým je 10. 12. 2023. Dopravca ukončí realizovanie Dopravných výkonov podľa Zmluvy ku dňu 31. 12. 2032 (vrátane).“

Otázka:

Nemal by byť koniec plnenia zmluvy v deň zmeny GVD (tak ako začiatok plnenia zmluvy)? Od zmeny GVD by mal dopravné služby poskytovať dopravca na základe novej zmluvy.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 7:

Referenčným dátumom je 31. 12. 2023 v súlade so zverejnením v úradnom vestníku EÚ.

8. V Zmluve v čl. V bod 5.6 je uvedený:

„Dopravca sa zaväzuje poskytovať Dopravné služby vo verejnom záujme počas trvania Zmluvy na predmetnej železničnej relácii v súlade s CP zostaveným manažérom infraštruktúry ŽSR...“

Uchádzač navrhuje upraviť text nasledovne:

„Dopravca sa zaväzuje poskytovať Dopravné služby vo verejnom záujme počas trvania Zmluvy na predmetnej železničnej relácii v súlade s platným CP na obdobie platnosti grafikonu, zostaveným manažérom infraštruktúry ŽSR...“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 8:

MDV SR súhlasí s navrhovanou zmenou. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

9. V Zmluve v čl. V bod 5.13 je uvedený: „Dopravca vyhlasuje, že ku Dňu začatia prevádzky bude zapojený do IDS.“

Uchádzač navrhuje upresniť IDS, do ktorého bude dopravca zapojený.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 9:

Ide o Integrovaný dopravný systém v Bratislavskom kraji. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

10. V Zmluve podľa čl. 7.1 a 7.2 platí že:

7.1 „Zmluvné strany sa dohodli, že prvý rok Zmluvy a následne každý pre rok N počas trvania Zmluvy bude rozsah objednaných Dopravných výkonov podľa bodu 8.1 Zmluvy dohodnutý v Čiastkovej zmluve na rok N, a to na základe oznámenia Objednávateľa. Oznámenie pre rok N predloží Objednávateľ Dopravcovi najneskôr do 31. 03. roku N-1. Uvedené sa netýka Prvého roka platnosti Zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že ak v tejto lehote nebude Dopravcovi oznámenie Objednávateľa predložené, budú Zmluvné strany pre stanovenie rozsahu objednaných dopravných výkonov na rok N vychádzať z rozsahu kvality a dopravného výkonu podľa prílohy č. 2 a 3 Zmluvy.

7.2 Čiastková zmluva pre Prvý rok Zmluvy bude uzatvorená do 30. 10. 2023 a Čiastková zmluva pre príslušný rok N bude uzatvorená najneskôr do 30. 10. roku N-1.“

Uchádzač žiada vysvetliť:

Kedy bude vyhlasovateľom definovaný rozsah dopravných výkonov pre prvý rok platnosti zmluvy 10.12.2023 - 31.12.2023 a následne pre obdobie 1.1.2024 - 31.12.2024?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 10:

Dopravný výkon pre obe obdobia sa určí najneskôr 31.3.2023.

11. V Zmluve bod 9.4 znie:

„Výška Ročnej zálohovej úhrady na rok N, vrátane splátkového kalendára Mesačných zálohových úhrad, podľa bodu 7.1, resp. 7.2 Zmluvy bude predmetom Čiastkovej zmluvy na rok N, pričom jej výška bude stanovená na základe nižšie uvedeného vzorca:

$$Ozál(N) = VLKM(N) \times [MZDY \times IC2 + NAFTA \times IC3 + OSTATNÉ \times ICi + TRŽBY \times (ICi - Ic4)] + FIX + DC(N),$$

kde

Úzái(N) — Ročná zálohová úhrada na rok N (v EUR),

VLKM(N) — objednaný rozsah dopravných výkonov na rok N (vo vlkm)

MZDY — hodnota mzdových nákladov vrátane sociálneho a zdravotného poistenia prepočítaná na 1 vlkm uvedená v záväznej ponuke, ktorá je uvedená v prílohe č. 1 časť 1.1 riadok C (v EUR / vlkm)

NAFTA — hodnota nákladov na trakčné palivo a energie prepočítaná na 1 vlkm uvedená v záväznej ponuke uvedená v prílohe č. 1 časť 1.1 riadok D (v EUR / vlkm)

OSTATNÉ — hodnota ostatných položiek variabilnej zložky úhrady prepočítaná na 1 vlkm uvedená v záväznej ponuke uvedená v prílohe č. 1, časť 1.1 riadok E (v EUR / vlkm)

FIX — hodnota fixných nákladov uvedená v záväznej ponuke uvedená v prílohe č. 1, časť 1.1 riadok F (v EUR), pre rok 2023 sa uvedie alikvotná časť z celkovej ročnej hodnoty prepočítanej pomerom 22/365 (dni)

TRŽBY — hodnota tržieb z cestovného prepočítaná na 1 vlkm uvedená v záväznej ponuke uvedená v prílohe č. 1 časť 1.1 riadok G (v EUR / vlkm)

DOn — výška úhrady za železničnú dopravnú cestu podľa prílohy č. 9 Zmluvy pre rok N (v EUR)

Ici — index vývoja spotrebiteľských cien úhrnom

Ic2 — index vývoja priemernej mesačnej mzdy zamestnancov v doprave a skladovaní

Ic3 — index vývoja jadrovej a čistej inflácie pre oblasť nafty.

Ic4 — percentuálna zmena výšky tarify cestovného platná pre rok N oproti výške tarify cestovného platnej v roku 2022.“

Uchádzač navrhuje upraviť vzorec pre vyčíslenie Ročnej zálohovej úhrady v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a rady č. 1370/2007.

$$Ijzál(N) = VLKM(N) \times [MZDY \times IC2 + NAFTA \times IC3 + OSTATNÉ \times ICi - TRŽBY \times (ICi - IC4)] + FIX + DC(N)$$

Uchádzač zároveň žiada vysvetliť:

V súvislosti s koeficientami uplatňovanými pri tržbách $ICi - IC4$, v prípade ak zmena tarify bude vyššia ako miera inflácie, dochádza k zníženiu odpočtu tržieb od nákladov? Súčasne uchádzač navrhuje k uvedeným cenovým indexom doplniť link na zdroj týchto údajov.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 11:

MDV SR nesúhlasí s navrhovanou zmenou vzorca.

12. V Zmluve v čl. XII bod 12.4 je uvedené:

„Dopravca je povinný umožniť výdaj cestovných dokladov aj vo vlaku, a to prostredníctvom elektronického výdajného zariadenia — prenosnej osobnej pokladnice, alebo stacionárneho automatu, s prepojením do jednotného elektronického systému.“

Uchádzač navrhuje upraviť túto vetu nasledovne:

„Dopravca je povinný umožniť výdaj cestovných dokladov v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2021/782 z 29. apríla 2021 o právach a povinnostiach cestujúcich v železničnej preprave, a to výhradne prostredníctvom elektronického výdajného zariadenia.“
Pozn.: nové nariadenie má iné číslo a účinnosť:

Nariadenie Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 2021/782 z 29. apríla 2021 o právach a povinnostiach cestujúcich v železničnej preprave, ktoré nadobudlo účinnosť 6. 6. 2021 a bude sa uplatňovať od 7. 6. 2023.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 12:

MDV SR súhlasí s navrhovanou zmenou. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

13. V Zmluve v čl. XIII bod 13.1 je uvedené:

„Dopravca je povinný zabezpečiť plnenie predmetu Zmluvy vozidlami nezávislej trakcie, ktoré budú schválené na prevádzku na sieti ŽSR.“

Uchádzač navrhuje upraviť bod nasledovne:

„Dopravca je povinný zabezpečiť plnenie predmetu Zmluvy vozidlami, ktoré budú schválené na prevádzku na sieti ŽSR.“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 13:
MDV SR neakceptuje navrhovanú zmenu.

14. V Zmluve bod 13.3 je uvedené:

„Všetky vozidlá využívané na plnenie predmetu Zmluvy budú opatrené korporátnym náterom/polepom Dopravcu s vyznačením loga Objednávateľa s uvedením textu na formáte A3:“

Uchádzač navrhuje upraviť bod nasledovne:

„Všetky vozidlá využívané na plnenie predmetu Zmluvy budú opatrené logom / polepom Dopravcu s vyznačením loga Objednávateľa s uvedením textu na formáte A3:“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 14:

MDV SR súhlasí s navrhovanou zmenou. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

15. V Zmluve bod 13.6 je uvedené:

„Dopravca si zabezpečí adekvátnu prevádzkovú zálohu vozidiel, resp. uzatvorí také nájomné zmluvy, ktoré mu zabezpečia náhradu vozidiel v prípade mimoriadností v prevádzke. Objednávateľ nebude prihliadať na dôvody nedostupnosti vozidiel v prípade vzniku mimoriadnych udalostí (nepojazdnosť vozidiel po nehode, prevádzkové poruchy a pod.).“

Uchádzač navrhuje upraviť bod nasledovne:

„Dopravca si zabezpečí adekvátnu prevádzkovú zálohu vozidiel, resp. uzatvorí také nájomné zmluvy, ktoré mu zabezpečia náhradu vozidiel v prípade mimoriadností v prevádzke. Objednávateľ nebude prihliadať na dôvody nedostupnosti vozidiel v prípade vzniku Mimoriadnych udalostí podľa bodu 3.19 písm. a).“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 15:

MDV SR súhlasí s navrhovanou zmenou. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

16. V Zmluve body 14.5 a 14.6 znejú:

„14.5 Dopravca sa v roku N zaväzuje v lehote do 20. (dvadsiateho) dňa mesiaca nasledujúceho po skončení príslušného kalendárneho mesiaca poskytovať písomne a e-mailom Objednávateľovi výkaz o

- a) rozsahu realizovaného Dopravného výkonu podľa prílohy č. 4 a podľa článku XVIII Zmluvy,
- b) spoľahlivosti nasadenia vozidiel podľa článku XX Zmluvy,
- c) meškaní jednotlivých vlakov podľa bodu 21.3 Zmluvy.

14.6 Dopravca sa v roku N zaväzuje v lehote do 20. (dvadsiateho) dňa mesiaca nasledujúceho po skončení príslušného kalendárneho roka poskytovať písomne a e-mailom Objednávateľovi

a) údaje o dosiahnutých tržbách a výnosoch z plnenia predmetu Zmluvy predložením Výkazu skutočne dosiahnutých tržieb a výnosov v štruktúre podľa prílohy č. 6 Zmluvy. Údaje podľa tohto písmena za celý rok N Dopravca predloží Objednávateľovi do 30 (tridsať) dní po skončení roku N počas platnosti Zmluvy,

b) výkaz za rok N, obsahujúci skutočne dosiahnutú výšku nákladov a výnosov spracovaný v štruktúre podľa prílohy č. 6 Zmluvy v lehote 90 (deväťdesiat) dní od skončenia roku N. Objednávateľ má právo na základe vyhodnotenia predložených výkazov uskutočniť na svoje náklady audit. V prípade ak hodnoty z výkazu sú odlišné o viac ako 10 % (slovom: desať percent) po valorizácii od predloženej záväznej ponuky (príloha č. 1). Zmluvné strany pristúpia

k úprave týchto hodnôt na účel určenia Úhrady, formou súhrnnej správy podpísanej zástupcami Zmluvných strán a nadefinujú si protokol podľa ktorého bude určovaná Úhrada podľa bodu 9.4 Zmluvy. Skutočnosti uvedené v tomto výkaze nie sú dôvodom na zmenu Úhrady.“

Uchádzač navrhuje upraviť text nasledovne:

„14.5 Dopravca sa v roku N zaväzuje v lehote do 30. (tridsiateho) dňa mesiaca nasledujúceho po skončení príslušného kalendárneho mesiaca poskytovať písomne a e-mailom Objednávateľovi výkaz o

- a) rozsahu realizovaného Dopravného výkonu podľa prílohy č. 4 a podľa článku XVIII Zmluvy,
- b) spoľahlivosti nasadenia vozidiel podľa článku XX Zmluvy,
- c) meškaní jednotlivých vlakov podľa bodu 21.3 Zmluvy.

14.6. Dopravca sa v roku N zaväzuje v lehote do 30. (tridsiateho) dňa mesiaca nasledujúceho po skončení príslušného kalendárneho roka poskytovať písomne a e-mailom Objednávateľovi

- a) údaje o dosiahnutých tržbách a výnosoch z plnenia predmetu Zmluvy predložením Výkazu skutočne dosiahnutých tržieb a výnosov v štruktúre podľa prílohy č. 6 Zmluvy. Údaje podľa tohto písmena za celý rok N Dopravca predloží Objednávateľovi do 60 (šesťdesiat) dní po skončení roku N počas platnosti Zmluvy,

- b) výkaz za rok N, obsahujúci skutočne dosiahnutú výšku nákladov a výnosov spracovaný v štruktúre podľa prílohy č. 6 Zmluvy v lehote 31. 05. roku N+1. Objednávateľ má právo na základe vyhodnotenia predložených výkazov uskutočniť na svoje náklady audit. V prípade ak hodnoty z výkazu sú odlišné o viac ako 10 % (slovom: desať percent) po valorizácii od predloženej záväznej ponuky (príloha č. 1). Zmluvné strany pristúpia k úprave týchto hodnôt na účel určenia Úhrady, formou súhrnnej správy podpísanej zástupcami Zmluvných strán a nadefinujú si protokol, podľa ktorého bude určovaná Úhrada podľa bodu 9.4 Zmluvy. Skutočnosti uvedené v tomto výkaze nie sú dôvodom na zmenu Úhrady.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 16:

MDV SR súhlasí s navrhovanou zmenou. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

17. V Zmluve bod 15.10 znie:

„Dopravca bude vo vlakoch vedených v rámci Zmluvy uznávať cestovné doklady Organizácie pre spoluprácu železníc.“

Uchádzač navrhuje upraviť bod nasledovne:

„Dopravca bude vo vlakoch vedených v rámci Zmluvy uznávať cestovné doklady Organizácie pre spoluprácu železníc (OSŽD).“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 17:

MDV SR súhlasí s navrhovanou zmenou. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

18. V Zmluve v čl. XVII bod 17.1 je uvedené:

„Dopravca uzavrie s prevádzkovateľom dráhy rámcovú zmluvu podľa ustanovenia § 43 Zákona o dráhach.“

Uchádzač navrhuje vypustiť túto povinnosť.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 18:

čl. 14 Nariadenia hovorí o výnimke, keď manažér infraštruktúry rámcové zmluvy neuzatvára, ŽSR v siet'ovom vyhlásení a aj podľa zákona o dráhach rámcové zmluvy uzatvára.

§ 40 Pridelovanie kapacity infraštruktúry

(1) Kapacitu infraštruktúry prideliť manažér infraštruktúry na základe rámcových pravidiel. V rámcových pravidlách určí najmä

- a) spôsob pridelovania kapacity infraštruktúry,**
- b) základné náležitosti žiadosti o pridelenie,**
- c) časové obdobia, na ktoré sa kapacita prideliť,**
- d) pravidlá uzavierania rámcových dohôd.**

19. V Zmluve bod 20.7 znie:

„V prípade, ak Objednávateľ pri kontrolách vykonaných podľa článku XXII Zmluvy zistí, že Objednávateľ vo výkaze podľa bodu 14.5 písm. a) Zmluvy uviedol nepravdivé informácie uloží Dopravcovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- E (slovom: desaťtisíc EUR) za každý jednotlivý prípad. Zmluvnú pokutu je Objednávateľ povinný poukázať vo výške a za podmienok stanovených Objednávateľom vo výzve na úhradu pokuty.“

Uchádzač navrhuje upraviť bod nasledovne:

„V prípade, ak Objednávateľ pri kontrolách vykonaných podľa článku XXII Zmluvy zistí, že Dopravca vo výkaze podľa bodu 14.5 písm. a) Zmluvy uviedol nepravdivé informácie uloží Dopravcovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- E (slovom: desaťtisíc EUR) za každý jednotlivý prípad. Zmluvnú pokutu je Dopravca povinný poukázať vo výške a za podmienok stanovených Objednávateľom vo výzve na úhradu pokuty.“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 19:

MDV SR súhlasí s navrhovanou zmenou. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

20. V Zmluve bod 22.7 znie:

„Objednávateľ je povinný písomne oznámiť Dopravcovi kontrolou zistené nedostatky písomne a emailom, najneskôr do 5. (piatich) pracovných dní od ich zistenia, súčasťou oznámenia je kópia Zápisu. Dopravca je povinný zistené nedostatky prešetriť a závery skúmania oznámiť písomne do 15. (pätnástich) pracovných dní od ich doručenia Objednávateľovi. Objednávateľ s Dopravcom prerokuje predložené stanovisko a v písomnej forme vyhotoví Rozhodnutie o uzavretí kontrolného vyšetrenia. Rozhodnutie o uzavretí kontrolného vyšetrenia je podkladom na uplatnenie zmluvných pokút podľa ustanovení Zmluvy.“

Uchádzač navrhuje upraviť bod nasledovne:

„Objednávateľ je povinný písomne oznámiť Dopravcovi kontrolou zistené nedostatky písomne a emailom, najneskôr do 5. (piatich) pracovných dní od ich zistenia, súčasťou oznámenia je kópia Zápisu. Dopravca je povinný zistené nedostatky prešetriť a závery skúmania oznámiť písomne do 15. (pätnástich) pracovných dní od ich doručenia Objednávateľovi. Objednávateľ s Dopravcom prerokuje predložené stanovisko a v písomnej forme vyhotoví Rozhodnutie o uzavretí kontrolného vyšetrenia.“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 20:

MDV SR neakceptuje navrhovanú zmenu.

21. V Zmluve bod 24.6, písm. e) znie:

„plnenie banky z uvedenej Bankovej záruky môže byť podmienené len doručením prvej písomnej výzvy Objednávateľa na plnenie vo výške peňažnej sumy určenej Objednávateľom (požiadavky banky na formálne náležitosti výzvy ako napr. osvedčenie pravosti podpisov alebo predloženie výpisu z obchodného registra Objednávateľa sa nepovažujú za podmienenie plnenia banky z bankovej záruky),“

Uchádzač navrhuje upraviť bod nasledovne:

„plnenie banky z uvedenej Bankovej záruky môže byť podmienené len doručením prvej písomnej výzvy Objednávateľa na plnenie vo výške peňažnej sumy určenej Objednávateľom (požiadavky banky na formálne náležitosti výzvy ako napr. osvedčenie pravosti podpisov sa nepovažujú za podmienenie plnenia banky z bankovej záruky),“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 21:

MDV SR súhlasí s navrhovanou zmenou. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

22. V Zmluve v čl. XXV bod 25.3 je uvedené:

„Dopravcovi vzniká nárok na náhradu výpadku tržieb z cestovného len v prípade ak preukáže, že výpadok tržieb o viac ako 20 (slovom: dvadsať percent) je spôsobený prípadom hodného osobitného zreteľa. Zároveň tento výpadok tržieb vznikol bez vôle a zavinenia Dopravcu, na ktoré nemohol mať vplyv svojou obchodnou alebo hospodárskou činnosťou.“

Uchádzač navrhuje do čl. III presne definovať, čo sú prípady hodné osobitného zreteľa.

Patrí sem napr. vplyv COVID-19?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 22:

V čl. 3.41 je špecifikácia vyššej moci.

23. V Zmluve bod 31.5 je uvedené:

„Údaje z pravidelných prieskumov frekvencií cestujúcich, údaje o evidencii cestovných dokladov a výkazy tržieb a výnosov za posledné 3 (tri) disponibilné obdobia zmluvných rokov a poskytované na základe Zmluvy, môže Objednávateľ zverejniť“ v súvislosti s prípravou výberu železničného dopravcu na ďalšie obdobie.“

Uchádzač navrhuje upraviť bod nasledovne:

„Údaje z pravidelných prieskumov frekvencií cestujúcich za posledné 3 (tri) disponibilné obdobia zmluvných rokov a poskytované na základe Zmluvy, môže Objednávateľ zverejniť v súvislosti s prípravou výberu železničného dopravcu na ďalšie obdobie.“

Stanovisko MDV SR k požiadavke 23:

MDV SR neakceptuje navrhovanú zmenu.

24. V Zmluve bod 34.10 upravuje prílohy k zmluve:

Príloha č. 1 — Závazná ponuka Dopravcu

Príloha č. 2 — Cestovný poriadok

Príloha č. 3 — Plán radenia vlakov (vzor)

Príloha č. 4 — Výkazy plnenia Dopravných výkonov (vzor)

Príloha č. 5 — Splátkový kalendár (vzor)

Príloha č. 6 — Výkazy skutočných nákladov, tržieb a výnosov (vzor)

Príloha č. 7 — Štandardy vlakov a kvalitatívne parametre

Príloha č. 8 — Jednotný tarifný systém

Príloha č. 9 — Výpočet výšky úhrady za železničnú dopravnú cestu (vzor)

Príloha č. 10 — Úprava cestovného v osobnej železničnej doprave

Príloha č. 11 — Indikatívne parametre modernizácie

Uchádzač navrhuje upraviť tak, aby boli vypustené : Príloha č. 1 a Príloha č. 6.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 24:

MDV SR neakceptuje navrhovanú zmenu. Príloha č. 1 a Príloha č. 6 zostávajú súčasťou zmluvy, avšak nebudú predmetom zverejnenia.

25. V Zmluve Príloha č. 1 - Závazná ponuka Dopravcu:

štruktúra predloženej ponuky neobsahuje položku čistého príjmu , marže, resp. primeraného zisku

Stanovisko MDV SR k požiadavke 25:

MDV SR neakceptuje navrhovanú zmenu.

26. Uchádzač navrhuje doplniť samostatný riadok pre položku Primeraný zisk a túto položku vyčleniť z položky Ostatné. Rovnakú zmenu navrhuje aj v hodnotiacom hárku „cenová ponuka“ v Exceli

Stanovisko MDV SR k požiadavke 26:

MDV SR neakceptuje navrhovanú zmenu.

27. Uchádzač navrhuje doplniť vzorec pre uvedenú výšku úhrady $A=B+F-G$, pričom platí, že hodnoty uvedené v Prílohe č. 1 k Zmluve a v cenovej ponuke uvedenej v hodnotiacom hárku sú v zhode.

Odôvodnenie navrhovanej zmeny:

Zjednotenie hodnôt v Prílohe č. 1 a v hodnotiacom hárku v Exceli.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 27:

MDV SR neakceptuje navrhovanú zmenu.

28. V Zmluve Príloha č. 5 - Splátkový kalendár

Uchádzač požaduje zodpovedať:

V ktorých prípadoch a na akú hodnotu úhrady má byť spracovaný Splátkový kalendár podľa prílohy č. 5? Splátkový kalendár podľa prílohy č. 5 sa spracováva vždy len spolu s výpočtom zálohovej úhrady pre rok N v súlade podľa bodu 9.4. na požadovanú výšku úhrady pre rok N? Má byť splátkový kalendár súčasťou aj predloženej záväznej ponuky dopravcu? Ak áno, na akú hodnotu úhrady má byť spracovaný? Na hodnotu podľa cenovej ponuky uvedenej v prílohe č. 1 pre referenčný objem 1 600 000 vlkm alebo inak? Cenová ponuka podľa prílohy č. 1 totiž neobsahuje poplatok za dopravnú cestu a zároveň je kvantifikovaná len na referenčný objem vlkm.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 28:

Splátkový kalendár sa bude vyplňovať pri podpise s konkrétnym uchádzačom a po zadefinovaní konkrétnych údajov na daný rok. Splátkový kalendár nemá byť súčasťou ponuky.

29. V Zmluve Príloha 7, bod 2 je uvedená výška sankcie za nižšiu kapacitu spoja - 2 000 EUR za každých začatých 100 miest rozdielu medzi plánovaným a skutočným radením.

Uchádzač navrhuje:

Znížiť výšku uvedenej sankcie s možnosťou diferencovať výšku sankcie podľa reálneho dopadu na kvalitu dopravnej ponuky.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 29:

MDV SR neakceptuje navrhovanú zmenu.

30. V Zmluve Príloha č. 7, bode 5 je uvedené:

Na skrini vozidiel vychádzajúcich z domovskej stanice alebo stanice THÚ podľa obehu vozidiel nesmie byť ruka zanechať viditeľnú stopu, skrine musia byť čisté. Vonkajšia plocha skiel musí byť čistá, s nezníženou priehľadnosťou z dôvodu nečistôt. Na žiadnej časti vonkajšieho povrchu vozidiel nesmú byť viditeľné stopy po zaschnutých čistiacich prostriedkoch.

Uchádzač navrhuje:

Doplniť výnimku na zimné obdobie

Znížiť periodicitu na raz za 7 dní

Znížiť sankciu

Stanovisko MDV SR k požiadavke 30:

MDV SR čiastočne súhlasí s návrhom. Výnimka na zimné obdobie bude zapracovaná do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

31. V Zmluve Príloha č. 7, bode 5 je uvedené:

Všetky vozidlá používané v železničnej osobnej doprave musia niesť korporátny náter s logom objednávateľa (s výnimkou vozidiel dočasne nasadených do prevádzky z dôvodu mimoriadnych okolností a schválených objednávateľom).

Uchádzač navrhuje znenie upraviť:

Všetky vozidlá používané v železničnej osobnej doprave musia niesť logo dopravcu (označenie dopravcu) s logom objednávateľa (s výnimkou vozidiel dočasne nasadených do prevádzky z dôvodu mimoriadnych okolností a schválených objednávateľom).

Stanovisko MDV SR k požiadavke 31:

MDV SR súhlasí s návrhom. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

32. V Zmluve Príloha č. 7 Presnosť a bezpečnosť vlakov je v poznámke uvedené:

Táto sankcia neuplatňuje, ak vplyv nezaradených príčin, ktorých dôsledok nebolo možné odvrátiť konaním dopravcu* nepresiahol 3 % z celkového počtu minút meškania vlakov osobnej dopravy dopravcu, ktoré sú považované za zmeškané.

Uchádzač navrhuje nahradiť slovné spojenie nepresiahol 3 % slovným spojením presiahol 3 %.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 32:

MDV SR súhlasí s návrhom. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

33. V Zmluve Príloha č. 10 v časti II,1a) je potrebné zmeniť text „podľa bodu ii tohto článku“ na „podľa bodu b) tohto článku“

Odôvodnenie navrhovanej zmeny

Predmetný bod ii neexistuje.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 33:

MDV SR súhlasí s návrhom. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

34. V Zmluve Príloha č. 10 v časti II, 2b) je uvedené:

Bezplatná preprava žiakov a študentov do dovŕšenia 26 rokov veku

- za žiaka/študenta sú považovaní žiaci/študenti denného štúdia s občianstvom SR, členského štátu EÚ, alebo s trvalým pobytom v členskom štáte EÚ,
- žiaci a študenti do dovŕšenia 26 rokov veku sú prepravovaní na cestovný lístok na bezplatnú prepravu, na vyzdvihnutie ktorého ich oprávňuje žiacky/študentský preukaz vydaný školou v SR vo forme čipovej karty; ak škola nie je emitentom žiackeho/študentského preukazu vo forme čipovej karty, na základe Dopravcom bezplatne vydaného preukazu,
- v prípade žiakov/študentov študujúcich v zahraničí, na vyzdvihnutie cestovného lístka na bezplatnú prepravu Dopravca akceptuje doklad vydaný školou preukazujúci štúdiom v zahraničí, úradne preložený do slovenčiny, s výnimkou českého jazyka, na základe ktorého Dopravca bezplatne vydá preukaz,...

Uchádzať navrhuje upraviť text nasledovne:

- za žiaka/študenta sú považovaní žiaci/študenti denného štúdia s občianstvom SR, členského štátu EÚ, alebo s trvalým pobytom v členskom štáte EÚ,
- žiaci a študenti do dovŕšenia 26 rokov veku, max. do ukončenia VŠ štúdia 2. stupňa, sú prepravovaní na cestovný lístok na bezplatnú prepravu, na vyzdvihnutie ktorého ich oprávňuje žiacky/študentský preukaz vydaný školou v SR vo forme čipovej karty; ak škola nie je emitentom žiackeho/študentského preukazu vo forme čipovej karty, na základe Dopravcom bezplatne vydaného preukazu,
- v prípade žiakov/študentov študujúcich v zahraničí, na vyzdvihnutie cestovného lístka na bezplatnú prepravu Dopravca akceptuje doklad vydaný školou preukazujúci štúdiom v zahraničí, úradne preložený do slovenčiny (doklad vystavený v českom jazyku nie je potrebné prekladať), na základe ktorého Dopravca bezplatne vydá preukaz,....

Stanovisko MDV SR k požiadavke 34:

MDV SR súhlasí s návrhom. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

35. V Zmluve Príloha č. 10 v časti II, 2c) (v poslednej vete) je uvedený:

Predložený doklad musí byť úradne preložený do slovenčiny, s výnimkou českého jazyka.

Uchádzať navrhujú upraviť text nasledovne:

Predložený doklad musí byť úradne preložený do slovenčiny (doklad vystavený v českom jazyku nie je potrebné prekladať).

Stanovisko MDV SR k požiadavke 35:

MDV SR súhlasí s návrhom. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

36. Na strane 7 „Rámcovej zmluvy“ v čl. III, bodu 3.29.2 sa uvádza:

„Plnenie absolútneho GVD predstavuje spoluzodpovednosť Dopravcu a manažéra infraštruktúry za to, že účinky ostatných vplyvov, ktorých dôsledky je možné odvrátiť ich spoločným koordinovaným konaním...“

Týmto si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie:

Aká spoluzodpovednosť Dopravcu a manažéra infraštruktúry je myslená, ak riadenie dopravy má v rukách manažér infraštruktúry a Dopravca po stránke riadenia dopravy je iba v úlohe plníteľa príkazov manažéra?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 36:

Ide o prípady, keď meškanie bolo zapríčinené na oboch stranách, tzn. napríklad poruchou HKV (dopravca) a organizáciou dopravy (ŽSR).

37. Na strane 9 „Rámcovej zmluvy“ v čl. V, bodu 5.5 sa uvádza:

„Dopravca sa zaväzuje poskytovať Dopravné služby vo verejnom záujme počas trvania Zmluvy na predmetnej železničnej relácii železničnými vozidlami spĺňajúcimi podmienky a kvalitatívne parametre uvedené v záväznej ponuke Dopravcu, v prílohe č. 1 a 3 Zmluvy a v súlade s článkom XIII Zmluvy.“

Týmto si Vás dovoľujeme požiadať o dovysvetlenie našich nejasností:

V prílohe č. 3 „Zmluvy“ v tabuľke je v stĺpci 4 „požadovaná kapacita cestujúcich“ myslená celková kapacita cestujúcich (sedenie + státie), alebo iba sedenie?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 37:

Uvedené predstavuje celkovú kapacitu tzn. miesta na sedenie a státie kumulatívne.

38. Na strane 10 „Rámcovej zmluvy“ sa v bode 7.4, čl. VII uvádza, že rozhodnutím Objednávateľa môže dôjsť k zmene objednávky rozsahu Dopravných výkonov podľa Zmluvy. Objednávateľ je povinný o tejto skutočnosti upovedomiť Dopravcu najmenej 9 (deväť) mesiacov pred požadovanou zmenou a Dopravca je povinný tejto žiadosti vyhovieť.

Týmto si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie:

Prosíme o potvrdenie, že táto povinnosť Dopravcu je obmedzená bodom 8.1 a 8.3 a Objednávateľ nie je oprávnený jednostranne meniť zmluvu inak ako podľa bodu 8.1.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 38:

Áno, objednávateľ nie je oprávnený jednostranne meniť zmluvu inak ako podľa bodu 8.1.

39. Nie je jasné aký je presný účel výkazu podľa bodu 14.6 b), keďže Ročná zálohová úhrada podľa bodu 9.4, ale aj Ročné vyúčtovanie podľa bodu 9.6 sa vykonáva na základe položiek (náklady a tržby), ktoré boli predložené v ponuke. Prosíme preto o vysvetlenie či a ako bude výkaz za rok N vstupovať do Ročného vyúčtovania.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 39:

Ide o kontrolný mechanizmus v nadväznosti na legislatívu EÚ pri priamom zadaní.

40. Nie je jasný ani význam dvoch posledných viet bodu 14.6 b). Na jednej strane sa uvádza, že „Zmluvné strany pristúpia k úprave týchto hodnôt na účel určenia Úhrady...“ a na druhej strane „Skutočnosti uvedené v tomto výkaze nie sú dôvodom na zmenu Úhrady.“ Žiadame o vysvetlenie.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 40:

Ide o spôsob zrealizovania jednotlivých položiek za účelom následnej valorizácie pre ďalšie obdobia, avšak nie v danom roku.

41. Prosíme aj o poskytnutie vysvetlenia na konkrétnych zjednodušených príkladoch, napr.

Náklady podľa ponuky 1000 1000

Tržby podľa ponuky 500 500

Úhrada podľa ponuky 500 500

Tržby skutočnosť 400 700

Úhrada skutočnosť ? ??? ???

Stanovisko MDV SR k požiadavke 41:

Na otázku nie je možné jednoducho odpovedať. Výška úhrady sa môže meniť z titulu prepadu tržieb (v tomto prípade k nemu nedošlo) alebo ak dôjde k prekompenzácii podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave v znení neskorších predpisov. Z modelovej situácie sa javí, že k takémuto niečomu skutočne došlo. Presnú výšku zníženia, ale bez znalosti ďalších parametrov nie je možné povedať.

42. V prípade, že by boli tržby pre účely ponuky nadhodnotené a v skutočnosti zistené tržby za rok N by boli nižšie, aká by bola výška úhrady? Úhrada by zostala vo výške 500 alebo bola v inej výške?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 42:

Skutočnosť, že dopravca chybné odhadol výšku tržieb, nie je dôvodom na zmenu úhrady. Výška úhrady z dôvodu poklesu tržieb sa môže meniť len z dôvodu mimoriadnej udalosti podľa čl. 3 bod 3.19 písm. d).

43. V prípade, že by boli tržby pre účely ponuky podhodnotené a v skutočnosti zistené tržby za rok N by boli vyššie, aká by bola výška úhrady? Zodpovedala by úhrada 500 a Dopravca by bol oprávnený si ponechať tieto vyššie tržby?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 43:

Na otázku nie je možné jednoducho odpovedať. Výška úhrady sa môže meniť z titulu prepadu tržieb (v tomto prípade k nemu nedošlo) alebo ak dôjde k prekompenzácii podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave v znení neskorších predpisov. Z modelovej situácie sa javí, že k takémuto niečomu skutočne došlo. Presnú výšku zníženia, ale bez znalosti ďalších parametrov nie je možné povedať.

44. Na strane 22 „Rámcovej zmluvy“ v čl. XX, bodu 20.3 sa uvádza:

„V prípade, ak ktorýkoľvek kvalitatívny parameter podľa prílohy č. 1 Zmluvy nebude dosiahnutý v pláne riadenia podľa prílohy č. 3 Zmluvy, je Objednávateľ oprávnený uložiť zmluvnú pokutu za každé čo i len začaté % rozdielu vo výške:

- Podiel sediacich 40.000 eur
- Klimatizácia 2.000 eur
- Vákuové toalety 2.000 eur
- Nízkopodlažnosť 40.000 eur....“

Týmto si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie:

Máme za to, že pokuty za podiel sediacich a nízkopodlažnosť sú neprimerane vysoké aj vzhľadom na skutočnosť, že od 10.12.2023 má Dopravca spĺňať kvalitatívne parametre podľa prílohy č. 7 Zmluvy, čo je mimoriadne krátka doba na zabezpečenie kvalitatívnych parametrov železničných vozidiel podľa vyššie uvedenej prílohy Zmluvy.

Máme požiadavku o prehodnotenie výšky pokút.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 44:

Dopravca predstavuje ponuku v reálnom čase a podľa špecifikácie, ktorú je schopný zabezpečiť. MDV SR neakceptuje navrhované prehodnotenie.

45. Na strane 26 „Rámcovej zmluvy“ v čl. XXV, bodu 25.1 sa uvádza:

„Dopravca má právo uplatniť si u objednávateľa náhradu výpadku tržieb z cestovného v prípade medziročného poklesu tržieb o viac ako 20%, a to v prípadoch hodného osobitného zreteľa podľa tejto Zmluvy, pričom za prípady osobitného zreteľa sa na účely Zmluvy považujú prípady Vyššej moci uvedené v článku 3.42....“

Týmto si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie:

Máme dotaz, či by čl. 3.42 nemal byť nahradený čl. 3.41, nakoľko prípady Vyššej moci sú uvedené v čl. 3.41 Zmluvy.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 45:

MDV SR súhlasí s návrhom. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

46. Na strane 26 „Rámcovej zmluvy“ v čl. XXV, bode 25.4 sa uvádza:

„Referenčná hodnota pre uplatnenie si nároku na náhradu výpadku tržieb z cestovného v roku 2024 predstavuje čiastku 2.000.000 eur...“

Týmto si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie:

Či táto čiastka je fixná aj v prípade, keď Dopravca preukáže vyšší výpadok tržieb, ako je táto čiastka?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 46:

Áno, je fixná. Dopravca nemá ako preukázať výpadok tržieb v prvom roku prevádzky podľa úplne nového grafikonu.

47. Na strane 29 „Rámcovej zmluvy“ v bode 27.3, čl. XXVII je uvedené, že za porušenie podmienok zmluvy podľa bodu 27.1 je Objednávateľ oprávnený uplatniť voči Dopravcovi zmluvnú pokutu vo výške 5.000,- € (slovom: päť tisíc EUR) za každé jedno takéto porušenie a teda za každý jeden takýto Neuskutočnený spoj nad rozsah stanovený v prílohe č. 7 bod 7 Zmluvy.

Týmto si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie:

Definícia Neuskutočneného spoja podľa textu Rámcovej zmluvy je odlišná od popisu v prílohe č. 7 bod 7 (prvý riadok). Zároveň je v prílohe aj iná výška pokuty. Prosíme o vysvetlenie.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 47:

Príloha č. 7 definuje odrieknutie vlaku v časti trasy, čl. 27.3. definuje odlišné podmienky s väzbou na čl. 18.3. pričom hodnotí rozsah porušení nad rámec prípadov definovaných podľa prílohy č. 7.

48. Objednávateľ poskytuje prísľub, že Dopravca môže všetky vozidlá [doplniť typ vozidla, počet a vlastnosti] podľa prílohy [doplniť prílohu(prílohy)] opätovne ponúknuť v prípade nadväzujúcich súťaž/ na úsek Bratislava - Komárno na služby regionálnej osobnej železničnej dopravy. To znamená, že pri nadväzujúcich zákazkách v prípadnej nadväzujúcej súťaže na verejné služby regionálnej osobnej železničnej dopravy nebudú na vozidlá kladené vyššie minimálne požiadavky, než sú tie, ktoré môžu byť splnené vyššie uvedenými vozidlami a že tieto vozidlá budú ako ojazdené vozidlá prípustné. Nižšie minimálne požiadavky na vozidlá sú prípustné. Realizácia predpokladov na zachovanie schválenia vozňov zo strany orgánu dohľadu alebo prevádzkovateľa infraštruktúry je zodpovednosťou železničného podniku.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 48:

Nie.

49. (B) Možnosť opt-out

Ako alternatívu k vyššie uvedenej záruke opätovného využitia žiadame, aby bola do zmluvy o dopravných službách zapracovaná aj tzv. možnosť opt-out. Vďaka tomu by bol prevádzkovateľ/dopravca po ukončení doby zmluvy o dopravných službách oprávnený vozidlá, zaobstarané pre priame zadanie, predať vyhlasovateľovi/objednávateľovi v prípade, že po ukončení priameho zadania tieto vozidlá nebudú môcť byť použité na úseku Bratislava - Komárno, a to z akéhokoľvek dôvodu. K tomu patril napr. aj prípad, keď prevádzkovateľovi nebude po ukončení deväťročnej zmluvy o dopravných službách pridelené ďalšie prevádzkovanie úseku.

Vyhlasovateľovi sa teda v tomto smere odporúča požadovať tieto vozidlá pre budúce výberové konania na úseku Bratislava - Komárno ako určenú/povinnú sadu vozidiel na prevádzku na trase a fixne stanoviť ich ďalšie využitie ako povinnú požiadavku v budúcich súťažiach pre všetkých potenciálnych uchádzačov. Tak by mali všetci potenciálni uchádzači pri budúcich nadväzujúcich súťažiach totožné predpoklady, čo sa týka použiteľných zdrojov vozidiel a nákladov vozového parku. Bol by tým vytvorený ideálny predpoklad, ktorý by navyše podstatne atraktívnil budúce súťaže a v aktuálnej súťaži by to prispelo k tomu, že by ani vyhlasovateľ a ani prevádzkovateľ nemusel niesť finančné riziko v súvislosti so zaobstaraním nových vozidiel so životnosťou najmenej 30 rokov.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 49:

Nie.

50. Je vyhlasovateľ ochotný zahrnúť do požadovanej zmluvy o dopravných službách nižšie navrhovanú možnosť opt-oute alebo iné porovnateľné ustanovenia?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 50:

Nie.

51. Na základe tu poskytnutej možnosti „opt-out“ v prípade, že Dopravca už nebude môcť na tomto úseku použiť vozidlá typu [doplniť popis vozidla] nadobudnuté v rámci priameho zadania pre túto Zmluvu, bude Dopravca oprávnený využiť jednostranné právo predaja vozidiel Objednávateľovi. V prípade využitia tejto možnosti opt-out zo strany Dopravcu je Objednávateľ povinný odkúpiť vozidlá za cenu bežnej zostatkovej účtovnej hodnoty.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 51:

Nie.

52. Z dôvodu nárastu ceny nafty v prvých mesiacoch roku 2022 a tiež nejasným prognózam na jej ďalší rast, je pre vypracovanie cenovej ponuky priameho zadania veľmi ťažko stanoviť cenu nafty na liter v prvom roku platnosti prevádzky. Aby pri spracovaní ponúk nedošlo k situácií, že časť uchádzačov odhadne pre vypracovanie cenovej ponuky nízku cenu nafty pre prvý rok prevádzky s cieľom zámerne zvýhodniť svoju ponuku, doplní do podkladov vyhlasovateľ očakávanú cenu nafty pre prvý rok prevádzky?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 52:

Rozhodujúcou cenou pre výpočet ponuky je priemerná cena nafty za 3. mesiac 2022 podľa údajov ŠU:

[http://statdat.statistics.sk/cognosext/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=storeID\(%22i619D597F572A47CABEFD820690A72BC2%22\)&ui.name=Priemern%c3%a9%20ceny%20pohonn%c3%bdch%20l%20v%20SR%20\(mesa%c4%8dn%c3%a9\)%20%5bsp0202ms%5d&run.outputFormat=&run.prompt=true&cv.header=false&ui.backURL=%2fcognosext%2fcps4%2fportlets%2fcommon%2fclose.html](http://statdat.statistics.sk/cognosext/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=storeID(%22i619D597F572A47CABEFD820690A72BC2%22)&ui.name=Priemern%c3%a9%20ceny%20pohonn%c3%bdch%20l%20v%20SR%20(mesa%c4%8dn%c3%a9)%20%5bsp0202ms%5d&run.outputFormat=&run.prompt=true&cv.header=false&ui.backURL=%2fcognosext%2fcps4%2fportlets%2fcommon%2fclose.html)

53. Ako sa bude postupovať pri vyhodnotení ponúk priameho zadania, pokiaľ vyhlasovateľ nestanoví očakávanú cenu nafty pre prvý rok prevádzky a po otvorení ponúk komisia zistí, že došlo k výrazným disproporciám cien nafty v jednotlivých ponukách?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 53:

Pre nastavenie hodnoty ponúk má každý uchádzač rovnakú referenčnú hodnotu.

[http://statdat.statistics.sk/cognosext/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=storeID\(%22i619D597F572A47CABEFD820690A72BC2%22\)&ui.name=Priemern%c3%a9%20ceny%20pohonn%c3%bdch%20l%20v%20SR%20\(mesa%c4%8dn%c3%a9\)%20%5bsp0202ms%5d&run.outputFormat=&run.prompt=true&cv.header=false&ui.backURL=%2fcognosext%2fcps4%2fportlets%2fcommon%2fclose.html](http://statdat.statistics.sk/cognosext/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=storeID(%22i619D597F572A47CABEFD820690A72BC2%22)&ui.name=Priemern%c3%a9%20ceny%20pohonn%c3%bdch%20l%20v%20SR%20(mesa%c4%8dn%c3%a9)%20%5bsp0202ms%5d&run.outputFormat=&run.prompt=true&cv.header=false&ui.backURL=%2fcognosext%2fcps4%2fportlets%2fcommon%2fclose.html)

54. Na strane 15 „Rámcovej zmluvy“ v čl. XIV, bodu 14.2 sa uvádza: cit. „Dopravca sa zaväzuje vykonávať vo všetkých vlakoch, realizujúcich Dopravné výkony podľa Zmluvy, pravidelné prieskumy frekvencie cestujúcich (ďalej aj ako „Prieskum frekvencie cestujúcich“).“

Týmto si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie:

V predchádzajúcom bode 14.1 je stanovená úloha pre Dopravcu poskytnúť Objednávateľovi všetky relevantné údaje o počte cestujúcich na dennej báze, čo by mohlo predstavovať aj prieskum frekvencie cestujúcich a z tohto pohľadu sa nám javí vykonávanie samostatného „prieskumu cestujúcich“ (2x ročne) ako duplicitné, preto žiadame o vysvetlenie tohto bodu.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 54:

Ide o doplnkový mechanizmus ktorý spresní údaje o tých cestujúcich, ktorých nie je možné pri bežnej databáze priradiť do konkrétneho vlaku. Pokiaľ poskytovanie údajov zo strany Dopravcu priradí každý cestovný doklad ku konkrétnemu vlaku, nebude prieskum frekvencie požadovaný.

55. V prílohe č. 2 „Rámcovej zmluvy“ uvádza: cit. „Čísla vlakov a presné minútové polohy jednotlivých vlakov sú informatívne, režim dopravnej obsluhy je ale záväzný...“

Týmto si Vás dovoľujeme upozorniť a zároveň požiadať o vysvetlenie:

Napriek uvedenému citátu o presných minútových polohách jednotlivých vlakov má značný počet vlakov zlé minútové polohy (kolízne body), ktoré prakticky sú nepoužiteľné, ako príklad uvádzame:

- Os 4300 z D. Stredy do Bratislavy a Os 4341 z Bratislavy do Komárna – kolízia na úseku P. Biskupice-Košariská a z OS 4343 kolízia na úseku Vrakuňa – Nové Mesto

- Os 4340 z Kvetoslavova do Bratislavy a Os 4343 z Bratislavy do Kvetoslavova – kolízia na úseku P. Biskupice-Košariská a z OS 4301 kolízia na úseku Vrakuňa – Nové Mesto

- Os 4342 z Kvetoslavova do Bratislavy a Os 4391 z Bratislavy do Kvetoslavova – kolízia na úseku Vrakuňa – Nové Mesto

- Os 4302 z D. Stredy do Bratislavy a Os 4345 z Bratislavy do Kvetoslavova – kolízia na úseku Vrakuňa – Nové Mesto

Na základe uvedených skutočností si Vás dovoľujeme požiadať o spresnenie minútových polôh vlakov v cestovnom poriadku, aby nevznikali kolízne body, aj napriek tomu, že sú informatívneho charakteru, aby nedošlo v prípade upresnenia minútových polôh k nepríjemnej situácii, že nebude sa môcť dodržať režim dopravnej obsluhy, ktorý je záväzný, predovšetkým v rannej špičke do Bratislavy, a v poobedňajšej špičke z Bratislavy.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 55:

Cestovný poriadok bol skontrolovaný a kolízne miesta boli odstránené. Príloha č. 2 Zmluvy, ktorej súčasťou je cestovný poriadok bola aktualizovaná a je zverejnená na webovom sídle MDV SR.

56. Prosíme o potvrdenie a prípadne doplnenie do „Rámcovej zmluvy“, že pokiaľ plnenie Dopravcu podľa „Rámcovej zmluvy“ nepodlieha DPH, platby Objednávateľa, najmä Úhrada a Ročná/Mesačná zálohová úhrada budú bez DPH. Ak plnenie Dopravcu podľa „Rámcovej zmluvy“ bude podliehať DPH, platba za takéto plnenie Dopravcu bude Objednávateľom Dopravcovi navýšená o zodpovedajúcu sumu DPH.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 56:

Úhrada a Ročná/Mesačná zálohová úhrada predstavujú kompenzáciu v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave v znení neskorších predpisov a preto budú uvedené bez DPH.

57. V ZoDSVZ podľa či. 9.1 platí, že:

Za poskytovanie Dopravných služieb vo verejnom záujme podľa ustanovení Zmluvy prináleží Dopravcovi od Objednávateľa Úhrada za poskytovanie týchto služieb, ktorá predstavuje výšku Úhrady zo záväznej ponuky Dopravcu upravenú o mieru Ic jednotlivých položiek v prepočte na plánovaný Dopravný výkon vrátane príslušnej výšky úhrady za železničnú dopravnú cestu. Zmena úhrady je uvedená v bode 9.4 zmluvy.

Ročné vyúčtovanie a vysporiadanie preplatku a prípadnej nadmernej úhrady je upravené v bode 9.6 zmluvy.

Uchádzač navrhuje upraviť článok nasledovne, prípadne podrobnejšie vysvetliť:

Navrhujeme špecifikovať okruh nákladov, ktoré sa považujú za náklad na poskytovanie služieb podľa zmluvy vrátane explicitného vysporiadania sa s povahou sankcií uložených podľa zmluvy (či sa tieto započítavajú do nákladov).

Stanovisko MDV SR k požiadavke 57:

Sankcie sa nezapočítavajú do nákladov podľa Zmluvy.

58. Uchádzač navrhuje upraviť článok nasledovne, prípadne podrobnejšie vysvetliť:

Explicitne do zmluvy zaviesť pojem primeraného zisku, tak aby bolo jasné akým spôsobom má uchádzač tento špecifikovať vo svojej ponuke.

Podrobnejšie vysvetliť, v akej štruktúre má uchádzač predkladať ponuku, resp. kde uviesť sumu očakávaného primeraného zisku a stanoviť jednoznačné pravidlá na určenie výšky primeraného zisku v rozsahu zrejme percentuálneho vyjadrenia a základu, z ktorého bude počítaný. Predpokladáme, že Vyhlasovateľ určí aj maximálnu mieru možného zisku, ktorú považuje za súladnú s príslušnou právnou úpravou.

Odôvodnenie navrhovanej zmeny:

Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 1370/2007 platí, že pri priamo zadaných zmluvách úhrada nesmie prekročiť sumu zodpovedajúca čistému finančnému vplyvu. Vo všeobecnosti sa jedná o sumu určenú ako: náklady na poskytovanie služieb — výnosy z poskytovaných služieb + primeraný zisk.

Podľa § 21/7 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v z.n.p.

Úhradu za záväzok zo zmluvy o dopravných službách vo verejnom záujme priamym zadaním tvorí náhrada preukázanej straty z plnenia záväzku od objednávateľa dopravných služieb.

Zákazku v tomto prípade považujeme za právne priamo zadanú. Z uvedeného nám potom nie je zrejmé, akým spôsobom má byť vypočítaná úhrada v kontexte vyššie uvedenej právnej regulácie.

Rozumieme, že pri ponuke je uchádzač povinný uviesť náklady ktoré predpokladá pri realizácii služieb vo verejnom záujme v stanovenom rozdelení vrátane svojho odhadu tržieb. Zmluva a v podstate ani hodnotiace hárky však neumožňujú uviesť jednoznačne sumu primeraného zisku, ktorú uchádzač očakáva. V tomto smere poukazujeme na skutočnosť, že podľa nášho názoru v prípade, ak primeraný zisk nie je v zmluve explicitne uvedený, za nadmernú úhradu sa má považovať akákoľvek suma určená ako rozdiel medzi skutočnými nákladmi a skutočnými výnosmi. V tom prípade potom akákoľvek suma presahujúca spomenutý rozdiel musí byť vrátená.

Uvedené by potom neumožňovalo realizáciu ani základnej reprodukcie kapitálu dopravcu a v konečnom dôsledku by dopravca z poskytovania služieb musel dosiahnuť stratu.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 58:

Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 1370/2007 stanovujeme maximálnu mieru primeraného zisku vo výške 7,5%, ktorý sa vypočíta pre prvý rok a ďalšie roky z auditovaných fixných nákladov vyplývajúcich z Písomného protokolu o vyúčtovaní za rok N podľa prílohy č. 6 Zmluvy (riadky 13 - 15). Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

59. V ZoDSVZ body 9.5. až 9.8 znejú:

9.5 Zmluvné strany sa dohodli, že za príslušný rok N vykonajú najneskôr do 30. júna roku N+1 podľa vzorca uvedeného v bode 9.6 Zmluvy Ročné vyúčtovanie, na základe ktorého dôjde k výpočtu Úhrady za skutočne realizovaný Dopravný výkon Dopravcom v roku N v porovnaní s poskytnutou Úhradou Objednávateľom za objednaný Dopravný výkon v roku N. Písomný protokol o vyúčtovaní za rok N pripraví a Dopravcovi na podpis predloží Objednávateľ. Písomný protokol o vyúčtovaní za rok N bude obsahovať spôsob výpočtu Ročného vyúčtovania podľa bodu 9.6 Zmluvy ako aj výšku a podmienky vzájomného vysporiadania sa s prípadným preplatkom, pričom bude podpísaný štatutárnymi zástupcami oboch Zmluvných strán.

9.6 Zmluvné strany sa dohodli, že Ročné vyúčtovanie podľa bodu 9.5 Zmluvy za príslušný rok N vykonajú podľa nasledovného vzorca:

Ročné vyúčtovanie = $\text{úzál}(N) \times \text{VLKMskut}(N) \div \text{VLKM04}$, kde

Úzái(N) — zálohová úhrada ročná (EUR) v roku N platnosti Zmluvy vypočítaná podľa bodu 9.4, VLKMskut(N) — skutočne realizovaný rozsah dopravných výkonov v roku N (vIkm),

VLKM(N) — objednaný rozsah dopravných výkonov v roku N (vIkm),

9.7 Ak výsledkom Ročného vyúčtovania podľa bodu 9.5 vznikne preplatok, Dopravca je povinný tento preplatok poukázať Objednávateľovi v termíne a podľa podmienok uvedených v Písomnom protokole o vyúčtovaní za rok N.

9.8 Zmluvné strany sa dohodli, že súčasťou Písomného protokolu o vyúčtovaní za rok N bude, v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) Č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, posúdenie prípadného vzniku nadmernej úhrady za rok N, spôsob a podmienky jej finančného vysporiadania.

Uchádzač navrhuje jednoznačne doplniť spôsob ročného vyúčtovania v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a rady č. 1370/2007.

Odôvodnenie navrhovanej zmeny:

V zmysle bodu 9.6. sa ročné vyúčtovanie vyčíslí ako násobok jednotkovej zálohovej ročnej úhrady v EUR/na jeden objednaný vlkm vynásobený skutočne zrealizovaným rozsahom dopravných výkonov v roku N vo vlkm. Ročné vyúčtovanie sa porovná so zálohovou ročnou úhradou v roku N a v prípade vyššej zálohovej ročnej úhrady poskytnutej v roku N zo ŠR vznikne preplatok, ktorý je Dopravca povinný v zmysle bodu 9.7. vrátiť.

V súvislosti s bodom 9.8. nie je zjavné ako bude postupované pri možnom preplatku, ktorý bude zodpovedať nadkompensácii, vyčíslenej vo výške rozdielu medzi poskytnutou zálohovou ročnou úhradou a čistým finančným vplyvom vyčísleným v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 1370/2007. **Ktorý preplatok bude Dopravca povinný poukázať objednávateľovi?**

Stanovisko MDV SR k požiadavke 59:

Postup pri vyčíslení prípadnej nadkompenzácie (nadmernej úhrady) je upravený v čl. IX bod 9.8, podľa ktorého platí: „Zmluvné strany sa dohodli, že súčasťou Písomného protokolu o vyúčtovaní za rok N bude, v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, posúdenie prípadného vzniku nadmernej úhrady za rok N, spôsob a podmienky jej finančného vysporiadania.“

Na základe výsledkov vyúčtovania za rok N, vyplývajúcich z Písomného protokolu o vyúčtovaní za rok N podľa prílohy č. 6 Zmluvy, a to z auditovaných fixných nákladov, sa vypočíta primeraný zisk, ktorý nemôže prekročiť maximálnu mieru primeraného zisku uvedenú v predchádzajúcej odpovedi (7,5%).

60. V ZoDSVZ v čl. XII bod 12.3 je uvedené:

„Dopravca je povinný predložiť Objednávateľovi zoznam vozidiel, ktoré budú v zmysle platného CP používané na plnenie Dopravných výkonov podľa Zmluvy. Dopravca nie je oprávnený použiť vozidlá určené na plnenie predmetu Zmluvy na iný účel bez písomného súhlasu Objednávateľa.“

Uchádzač navrhuje upraviť bod nasledovne:

„Dopravca je povinný predložiť Objednávateľovi zoznam vozidiel, ktoré budú v zmysle platného CP používané na plnenie Dopravných výkonov podľa Zmluvy.“

Odôvodnenie navrhovanej zmeny:

Výlučné používanie vozidla na DSVZ podľa tejto zmluvy si vyžaduje vyčlenenie vozidiel, čo môže viesť ku zníženiu efektivity využívaného vozidla a zvyšovaniu nákladov / úhrady podľa tejto zmluvy.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 60:

Dopravca je povinný predložiť Objednávateľovi zoznam vozidiel, ktoré budú v zmysle platného CP používané na plnenie Dopravných výkonov podľa Zmluvy, a to vrátane očakávaného podielu ich využitia v rámci tejto zmluvy a na iných výkonoch. Dopravca je oprávnený použiť vozidlá určené na plnenie predmetu Zmluvy na iný účel len v prípade, ak o tom Objednávateľ vopred informoval, a to vrátane informácií uvedených v predošlej vete.

61. V ZoDSVZ bod 26.2 d) je uvedené:

„Objednávateľ si uplatní voči Dopravcovi zmluvnú pokutu vo výške 30.000,- E (slovom: tridsaťtisíc EUR) v prípade:

Neposkytnutia informácií; Dopravca poruší svoju povinnosť poskytnúť Objednávateľovi údaje a informácie, ktoré je podľa Zmluvy povinný poskytovať, a to ani do 30 (tridsiatich) kalendárnych dní po doručení žiadosti Objednávateľa o poskytnutie takýchto informácií alebo poskytnuté informácie budú klamlivé alebo neúplné. Objednávateľ nie je oprávnený uplatniť zmluvnú pokutu podľa tohto bodu Zmluvy v prípade, keď Dopravca preukáže, že porušenie tejto povinnosti nebolo spôsobené úmyselne, v prípade pochybností sa má za to, že porušenie povinností bolo na strane Dopravcu spôsobené úmyselne;“

Uchádzač navrhuje vypustiť uvedené ustanovenie, prípadne rozsah zabezpečených povinností precizovať alebo stanoviť formálne presnejší postup pred uložením sankcie:

S ohľadom na a) výšku zmluvnej pokuty, ktorá je formulovaná bez možnosti jej primeraného zníženia v prípade nízkej závažnosti porušenej povinnosti, b) rozsah informačných povinností dopravcu podľa zmluvy a c) spôsob jej uloženia s fikciou zavinenia dopravcu. Uchádzač navrhuje ustanovenie vypustiť, prípadne upraviť tak, že budú vymedzené presné informačné povinnosti, ktorých uloženie zakladá nárok na predmetnú mimoriadne vysokú pokutu a súčasne bude povinnosť viazaná na nesplnenie povinnosti ani po primeranej lehote určenej objednávateľom.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 61:

Objednávateľ upravuje výšku zmluvnej pokuty stanovenej v čl. XXVI ods. 26.2 písm. d) Zmluvy na hodnotu 10.000 € bez ďalšej úpravy obsahu Zmluvy. Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

62. Uchádzač zároveň požaduje zodpovedať: Akým spôsobom je možné zapracovať do cenovej ponuky skokovité zvýšenie nákladov opráv vozidiel v budúcich rokoch, ktoré môžu byť očakávané a budú nad rámec miery indexácie?

Napr. skokovité zmena nákladov na opravy vozidiel v roku 2029. V zmysle súťažných podkladov, kde sa vychádza z referenčnej kalkulácie je technicky možné o budúce predpokladané náklady navýšiť len túto referenčnú kalkuláciu východiskového roka. Ale reálne, takéto navýšenie by znamenalo, že v prvých rokoch bude dochádzať k nadkompenzácií a Dopravca bude povinný preplatoť Objednávateľovi vrátiť a v budúcich rokoch bude dochádzať k podkompenzácií, pričom Dopravca si tieto náklady u Objednávateľa nebude môcť uplatniť. Nezpracovanie budúcich skokovitých výdavkov na opravy by znamenalo súťažnú výhodu pre uchádzača na jednej strane, na druhej strane to povedie k strate v budúcich rokoch.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 62:

Maximálna miera primeraného zisku stanovena v odpovedi č. 58 (7,5 %) vytvára priestor pre možnosť úhrady skokovitého nárastu nákladov na opravy vozidiel.

63. V ZoDSVZ Príloha č.6 - Výkazy skutočných nákladov, tržieb a výnosov

V kalkulačnom vzorci pre výkaz skutočnosti je uvedená položka v riadku 21 - čistý príjem. Uchádzač požaduje uviesť, či v tomto prípade ide o položku ziskovej prirážky resp. marže?

Stanovisko MDV SR k požiadavke 63:

V Prílohe č. 6 sa riadok 21 premenuje na Brutto Zisk, ktorý pre potreby tejto Zmluvy bude predstavovať rozdiel sumy hodnoty Úhrady a Výnosov s hodnotou Nákladov za celý rok $BZ = Ú + V - N$.

Uvedené bude zapracované do finálneho znenia Zmluvy predloženej k podpisu víťaznému uchádzačovi.

64. V ZoDVSZ, Prílohe 7, bode 3.1 je uvedené:

Za funkčné sa nepovažuje WC, ktorého zariadenie má viditeľné závady vzhľadom a funkčnosti, alebo ktorej časti chýbajú, ktorá je viditeľne znečistená alebo ktorá nie je doplnená vodou a hygienickými potrebami (mydlo, utierky, toaletný papier).

Uchádzač navrhuje:

Odporúčame štandard rozdeliť na prípady zistené pred odchodom vlaku a sankciu ponechať.

Prípady zistené počas jazdy vlaku, posudzovať miernejšie, prípadne individuálne.

Súčasne navrhujeme individuálny prístup počas prechodného obdobia, kedy môžu byť použité aj vozidlá iného kvalitatívneho štandardu.

Odôvodnenie:

Znečistenie toalety počas jazdy vlaku cestujúcim, odcudzenie hygienických potrieb a pod. Štandard zároveň nerieši dotovanie vodou v zimnom období (pokiaľ by sa uvažovalo so staršími vozidlami s gravitačným WC). V zimnom období nie je možné vozne plniť vodou a dotovať mydlom.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 64:

MDV SR nesúhlasí s návrhom.

65. V ZoDVSZ, Prílohe 7, bode 3.4 je uvedené:

Bez počmárania alebo dorezania z domovskej stanice a uzla THÚ. Interiérové sklenené steny budú celistvé, bez známok poškodenia, ktoré by mohlo ohroziť cestujúcu verejnosť.

Uchádzač navrhuje:

Doplniť do textu, že štandard sa uplatňuje len po technicko - hygienickej údržbe v uzle THÚ

Odôvodnenie:

Súpravy budú podľa obehov otáčať v domovskej stanici počas dňa za 5 - 15 minút, kedy nie je reálne poškodenie odstrániť.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 65:

MDV SR nesúhlasí s návrhom.

66. V ZoDVSZ, Prílohe 7, bode 4, časti 2 je uvedené:

Každý východiskový vlak s obratom v stanici väčším ako 30 minút podľa obehu vozidiel bude uprataný, t. j. nesmú byť v ňom odpadky a iné nečistoty, ako aj akékoľvek predmety, ktoré nie sú inventárom vozňov alebo nepatria prítomným cestujúcim; budú vysypané odpadkové koše, odstránené rozliate nápoje a iné výrazné znečistenia interiéru.

Uchádzač navrhuje znenie upraviť:

Vypustiť, prípadne doplniť do časti 1 - vykonať redukované čistenie po prejdení 210 km a pri pobyte nad 45 minút

Odôvodnenie:

Nerealizovateľné opatrenie v prípade obratu v ŽST mimo pracoviska čistenia. V praxi by bolo nutné mať celodenne k dispozícii čistiaci servis (vyberanie košov + stieranie podláh) vo všetkých obratových ŽST - neúčelné zvyšovanie nákladov.

Stanovisko MDV SR k požiadavke 66:

MDV SR nesúhlasí s návrhom.
